

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 30 juni 2020 met nummer RvVb-A-1920-0971  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0748-A

- Verzoekende partijen
1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente **BORSBEEK**
  2. de gemeente **BORSBEEK**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
  3. het college van burgemeester en schepenen van de stad **MORTSEL**
  4. de stad **MORTSEL**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
- vertegenwoordigd door advocaat Ciska SERVAIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Posthofbrug 6 bus 1
- Verwerende partij
- het **VLAAMSE GEWEST**  
vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
- vertegenwoordigd door advocaten Isabelle VERHELLE en Steve RONSE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
- Tussenkomende partijen
1. de nv **LEM ANTWERPEN**
- vertegenwoordigd door Mrs. Wouter MOONEN, Sarah JACOBS en Joy VINGERHOETS met woonplaatskeuze te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 101- 2. de gemeente **BOECHOUT**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

vertegenwoordigd door Mrs. Floris SEBREGHTS en Christophe SMEYERS met woonplaatskeuze te 2600 Antwerpen-Berchem, Borsbeekseburg 36

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen door neerlegging ter griffie op 24 mei 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 april 2019.

De verwerende partij heeft het verzoek tot bijstelling van het afdelingshoofd van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten van het departement Omgeving gedeeltelijk ingewilligd en heeft een vergunning verleend voor het bijstellen van de bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden van de eerste tussenkomende partij met betrekking tot de percelen gelegen te 2100 Antwerpen (Deurne), 2150 Borsbeek en te 2640 Mortsel, Luchthavenlei 1 en Vosstraat 301, met als kadastrale omschrijving Borsbeek, afdeling 1, sectie A, perceelsnummers 238 C, 239A, 240D, 240E en 240G; Antwerpen (Deurne), afdeling 32, sectie B, perceelsnummers 640H, 652, 653, 654E, 654G, 654P2, 654R2, 656B2, 656C2, 656D2, 656E2, 656F, 656F2, 656G, 656G2, 656H, 656L, 656M, 656R, 656X, 657C, 663A, 663E, 663F, 663K, 663L, 663S, 663T, 663V, 663W, 663X, 664A, 667A, 668, 669A, 670F, 670G, 671B, 672B, 672G, 673B, 675C, 675D, 675G, 675P, 676, 677, 679A, 680A, 683B, 684, 685K, 686C, 687B, 687C, 688B, 688E, 689, 690, 691, 692L2, 692N, 692P, 722, 723, 724K, 725A, 728A, 729A, 730A, 732B, 732F, 733, 734, 735, 736, 736A, 737A, 738C, 738D, 739A4, 739B4, 739R3, 739S3, 739T3, 739V3, 739X3, 739Z3, 752B, 752R, 752S, 752T, 754V, 757C, 762, 763A, 763B, 764, 765, 766, 767, 768A, 769E, 769G, 771F, 773L3, 773L4, 773P4, 786M, 786N, 786P, 787B, 788, 789A, 789B, 790A, 791A, 792A, 795C, 799D, 800E, 800F, 800G, 801, 802A, 803, 804A, 806, 807, 808, 809D, 817R en 821Y3; Mortsel: afdeling 1, sectie A, perceelnummers: 282C en 291B; Mortsel: afdeling 2, sectie B, perceelnummer: 196E.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 19 juli 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 augustus 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste en tweede tussenkomende partij met twee afzonderlijke beschikkingen van 20 augustus 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De procespartijen werden opgeroepen voor de zitting van 26 mei 2020. De procespartijen hebben ingestemd met het schriftelijk behandelen en in beraad nemen van de vordering met toepassing van artikel 85, §3 Procedurebesluit.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Aangezien de vordering wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp, bestaat er geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING**

De tweede tussenkomenende partij vordert met een aangetekende brief van 27 mei 2019 eveneens de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1819-RvVb-0764-A. Met een arrest van 30 juni 2020 met nummer RvVb-A-1920-0970 heeft de Raad de bestreden beslissing van 12 april 2019 vernietigd, waardoor het voorliggende beroep van de verzoekende partijen zonder voorwerp is.

#### **V. KOSTEN**

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep, inclusief de hierna bedoelde rechtsplegingsvergoeding, geheel of voor een deel ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.1.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering kan – gelet op de in onderdeel IV van dit arrest gedane vaststellingen niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven, maar wel aan de verwerende partij.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, zijnde de door de verzoekende partijen betaalde rolrechten en de door hen gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

2.2.

De Raad is van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomenst van de tussenkomenende partijen de inzet van de procedure niet mag verzwaren, ook niet voor de verwerende partij, zodat de tussenkomenende partijen de kosten van hun tussenkomenst zelf dienen te dragen.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit de rolrechten van de verzoekende partijen, bepaald op 800 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 30 juni 2020 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER