

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 2 april 2019 met nummer RvVb-UDN-1819-0819  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0606-UDN

Verzoekende partij	de heer <b>Luc SONCK</b>  vertegenwoordigd door advocaat Pieter JONGBLOET, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3010 Leuven, Oude Diestsesteenweg 13
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>  vertegenwoordigd door advocaat Michel VAN DIEVOET, met woonplaatskeuze te 1000 Brussel, Wolstraat 56
Tussenkommende partijen	1. de bvba <b>ION HOLDING</b> 2. de nv <b>RETAIL PROPERTY DEVELOPMENT</b>  vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Lies DU GARDEIN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Domein de Hertem, Hertsebergstraat 4

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 22 maart 2019 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 31 januari 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke van 23 augustus 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk inrichten van percelen gelegen te 1770 Liedekerke, Rozenlaan, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 13M61 en 13L49.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 27 maart 2019 om in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen.

De verwerende partij dient een nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het administratief dossier in. De tussenkommende partijen dienen een nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 28 maart 2019.

Advocaat Pieter JONGBLOET, die voor de verzoekende partij verschijnt, advocaat Tim DE KETELAERE die *loco* advocaat Michel VAN DIEVOET voor de verwerende partij verschijnt, en advocaat Pieter-Jan DEFOORT die voor de tussenkomenende partijen verschijnt, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

Op 16 november 2017 verleent de verwerende partij in administratief beroep aan de tussenkomenende partijen een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van nieuwbouwappartementen op percelen aan de Rozenlaan te Liedekerke, kadastraal gekend sectie B, nummers 13R18, 13S18, 13T18, 13I18, 13I36, 13W18, 13M36, 13S9, 13R9, 13J11, 13I11.

De vergunning strekt tot de bouw van zestig appartementen in drie vrijstaande gebouwen met ondergrondse parkeergarages. De verwerende partij legt als vergunningsvoorwaarde onder meer op dat de organisatie van de werf het voorwerp van een aparte vergunning uitmaakt, waarbij erover gewaakt wordt dat de werf niet via de Rozenlaan maar via het eindpunt van de Laan I ontsloten wordt. Uit de motivering blijkt dat de voorwaarde opgelegd wordt om een conflict met de geplande herinrichting van de Rozenlaan te vermijden. De vergunningsbeslissing van 16 november 2017 is definitief geworden.

Aan de Laan I 159 te Liedekerke, aan het eindpunt, woont de verzoekende partij.

2.

De eerste tussenkomenende partij dient op 6 juli 2018 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor het tijdelijk inrichten van percelen aan de Rozenlaan, kadastraal gekend als afdeling 2, sectie B, nummers 13M61 en 13L49.

De aanvraag beoogt in uitvoering van de voorwaarde van de vergunning van 16 november 2017 de tijdelijke inrichting van de percelen als werfzone tussen de Rozenlaan en de Laan I. Het werfverkeer wordt via de Laan I ontsloten. Volgens het plan wordt de werfzone tegen het onverharde fietspad aangelegd, dat de Rozenlaan met de Laan I verbindt. Aan het einde van de Laan I, ter hoogte van de woning van de verzoekende partij, draait het werfverkeer rechtsaf om een tiental meter verder links de werfzone op te rijden.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', vastgesteld met een koninklijk besluit van 7 maart 1977, gedeeltelijk in woongebied, gedeeltelijk in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De werf zelf bevindt zich in het woongebied.

Over de aanvraag wordt er geen openbaar onderzoek gehouden.

Na gunstig advies van 22 augustus 2018 van de gemeentelijke omgevingsambtenaar beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke op 23 augustus 2018 om de aanvraag te vergunnen.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij op 26 oktober 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale omgevingsambtenaar adviseert op 23 januari 2019 om het beroep niet in te willigen en een omgevingsvergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 31 januari 2019 beslist de verwerende partij op 31 januari 2019 om het beroep niet in te willigen en een omgevingsvergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert:

“...

#### *9. Bespreking*

*(...)*

##### *a) Omschrijving van de aanvraag*

*De aanvraag wordt beperkt tot een afbakening van een werfzone van circa 150 m lang en minimum 5 m breed. De afbakening is in hoofdzaak bedoeld voor de aanleg van een tijdelijke ontsluitingsweg, maar er kunnen in deze zone ook tijdelijke constructies geplaatst worden of materiaal gestapeld worden. De aanvraag omschrijft de geplande werken niet.*

*Zoals echter bepaald in artikel 7.1 van het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is, is een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen “niet nodig voor tijdelijke handelingen die nodig zijn om vergunde handelingen, meldingsplichtige handelingen waarvan akte is genomen of van vergunning vrijgestelde handelingen uit te voeren als die tijdelijke handelingen plaatsvinden op openbaar domein, op het goed of binnen de werkstrook die afgebakend is in de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of in de meldingsakte.”*

*Zoals terecht door de aanvrager tijdens de hoorzitting aangevoerd zijn het de tijdelijke handelingen, die nodig zijn om de van vergunning vrijgestelde handelingen uit te voeren, die niet langer mogen duren dan een jaar. Gelet op de aard van de aanvraag met name de tijdelijke afbakening van een werfzone is het nodig om bij de vergunning een periode op te leggen van drie jaar om de vergunning uit te voeren.*

##### *b) Openbaar onderzoek*

*De aanvraag werd behandeld volgens de vereenvoudigde procedure, dus zonder openbaar onderzoek. De vereenvoudigde vergunningsprocedure is onder meer van toepassing voor projecten die stedenbouwkundige handelingen omvatten, die geen betrekking hebben op:*

*(...)*

*De werfzone heeft een lengte van ongeveer 150 m lang. De breedte wordt op het plan aangeduid als minimum 5 m, maar wordt getekend als een zone van circa 5,75 m breed. De oppervlakte bedraagt dus 850 tot 900 m<sup>2</sup>. Zowel de lengte als de totale oppervlakte van de tijdelijke infrastructuurwerken vallen onder de grens die bepaalt dat er een openbaar onderzoek moet gehouden worden. De correcte procedure werd gevolgd.*

##### *c) Planologisch*

*Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het goed maakt evenmin deel uit van een goedgekeurde niet vervallen verkaveling.*

*Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed deels gelegen in een woongebied, deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Artikelen 5, 11 en 15 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van toepassing. De werken bevinden zich volledig in het woongebied. Het aanleggen van een tijdelijke werfontsluiting voor een bouwproject voor 3 woonblokken met 60 appartementen is niet in strijd met de planologische bestemmingsvoorschriften van het woongebied.*

*(...)*

#### *f) Mobiliteit*

*In tegenstelling tot de definitieve ontsluiting van het woonproject, is de ontsluiting van de werf (niet voorzien langs de Rozenlaan, maar via Laan I. De Rozenlaan is vandaag een smalle straat zonder voetpaden. Er werd ondertussen een vergunning verleend voor de heraanleg van deze straat en de uitvoering is voorzien in 2019. Tijdens deze infrastructuurwerken kan de werf van het woningbouwproject alleen ontsluiten via Laan I en de Salvialaan naar de N207. Laan I en de Salvialaan zijn woonstraten, maar ze zijn beide voldoende breed om het werfverkeer op te vangen en beschikken over voetpaden aan beide zijden van de straat. Het werfverkeer zal tijdelijk het gebruiksgenot van de bewoners enigszins beperken, maar niet in die mate dat het onaanvaardbaar zou zijn. De werfzone wijzigt het statuut van Laan I, als doodlopende straat voor gewoon verkeer, niet. De zone mag alleen toegankelijk gemaakt worden voor het werfverkeer van het woningbouwproject.*

*De werfzone wordt aangelegd tegen het onverhard fietspad, dat de Rozenlaan verbodt met Laan I. Volgens het plan wordt het fietspad nergens overschreden of gekruist., waardoor de doorgang behouden blijft. De verzekerde doorgang werd naar aanleiding van het beroep ook door de aanvrager bevestigd en hij engageert zich om volgende maatregelen te treffen:*

- Het voorzien van een fysieke scheiding tussen het fietspad en de tijdelijke werfweg (stuk 2);*
- Aan de toegang tot de werfweg zal een duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen fietspad (links) en werfweg (rechts) met signalisatie (zie stuk 1 en 2). Doordat het fietspad een breedte van 2 meter heeft, zal het ook fysiek onmogelijk zijn om hier met wagens te passeren;*
- Er zullen veiligheidslampen worden opgehangen aan de toegang van het fietspad en de werfweg. Deze signalisatie zal zo de aandacht trekken van voorbijgangers. die op die manier ook extra waakzaam zullen zijn;*
- Aan de kruising tussen de Laan 1 en de Salvialaan wordt er ook signalisatie voorzien die voorbijgaand verkeer op deze 'toegang werfweg' zal wijzen.*

*Deze maatregelen komen de verkeersveiligheid op het fietspad en in Laan I zeker ten goede en kunnen als voorwaarden bij de omgevingsvergunning worden opgelegd.*

#### *g) Hinder*

*De beroepsindiener vreest behalve een verminderde verkeersveiligheid, dat het huidige karakter van Laan I in het gedrang komt. Er wordt ook opgeworpen dat er geen voorwaarden worden opgelegd die de veiligheid, de leefbaarheid en de netheid van de omgeving waarborgen.*

*Naast de voorgestelde signalisatie en afsluiting van de werfzone naast het fietspad stelt de aanvrager in zijn verweernota dat het nodige zal gedaan worden om het aansluitende openbaar domein net te houden. Niet tegenstaande deze maatregelen geen stedenbouwkundige inslag hebben, kunnen ze wel bijdragen tot een goede verstandhouding met de buurt en het beperken van de hinder en eventuele overlast. Zoals hierboven reeds gesteld wordt de leefbaarheid van de omgeving niet in het gedrang*

*gebracht door de tijdelijke ontsluiting van werfverkeer. Het werfverkeer blijft beperkt in tijd en omvang.*

*h) Goede ruimtelijke ordening*

*In toepassing van art. 4.3.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) moet de aanvraag aan verschillende beoordelingsgronden getoetst worden om na te gaan of ze overeenstemt met een goede ruimtelijke ordening. Omwille van het tijdelijke karakter kunnen geen opmerkingen gemaakt worden inzake de visueel-vormelijke elementen. De bestaande openheid van het gebied blijft volledig behouden. Aan het bestaande karakter en infrastructuur van Laan I wordt niets gewijzigd. De schaal van het werken staat volledig in verhouding tot het bouwproject waarvoor de zone wordt aangelegd. Het bestaande reliëf is vlak en wordt niet gewijzigd. De aanpassing van de bodem is van tijdelijke aard. Zoals in het bijgevoegde contract met de grondeigenaars staat beschreven, zal de strook grond na het beëindigen van de werken hersteld worden in haar oorspronkelijke toestand. Er zijn tenslotte geen cultuurhistorische aspecten die wegen op de beoordeling.*

*De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:*

- de aanvraag is een gevolg van een voorwaarde van de stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van 60 appartementen op het aanpalende perceel;*
- de gevolgen voor de omgeving zijn beperkt en van tijdelijke aard. Na de werken wordt het terrein in haar oorspronkelijke toestand hersteld;*
- mits de nodige aandacht te schenken aan signalisatie wordt de verkeersveiligheid niet in het gedrang gebracht;*
- de aanvraag is in overeenstemming met de goede plaatselijke ordening.*

*...”*

Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde als de voorwaarden om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij.

Het onderzoek van de exceptie is maar aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

Op grond van artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet kan de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid aangetoond wordt en dat er minstens

een ernstig middel aangevoerd wordt dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

#### **A. Uiterst dringende noodzakelijkheid**

##### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij zet de uiterst dringende noodzakelijkheid als volgt uiteen:

“ ...

##### III.1 De gevreesde nadelige gevolgen en hun oorzakelijk verband met de uitvoering van de vergunning op korte termijn.

*Uit de ligging van verzoekers woning ten opzichte van de vergunde werfzone komt duidelijk naar voor dat het werfverkeer dat van de weg gebruik zal maken het woongenot van verzoeker ernstig zal schaden.*

*Gekomen ter hoogte van zijn woning zullen de vrachtwagens (grondverzet, betonmolens- en pompen, mobiele kranen, levering van bouw materiaal etc. rechts moeten indraaien om over een afstand van een tiental meter langsheen de zijgevel van beroepers woning op het bestaande fiets- en ruiterspad te rijden. Na een tiental meter zullen deze vrachtwagens vervolgens een scherpe bocht naar links moeten maken om de werfzone te kunnen opdraaien. Zowel het fiets- en ruiterspad als de vergunde werfrichting zijn erg smal. Zowel het op- en afrijden van het ruiterspad als het op- en afrijden van de werfzone zal dus met heel wat gemanoevriereer gepaard gaan, wat heel wat lawaai- geur en stofhinder zal veroorzaken rakelings langs verzoekers woning. Daarbij durft verzoeker zich nog niet voor de geest halen wat er zou gebeuren als twee vrachtwagens elkaar op die plaats moeten kruisen.*

[...]

*Wegens de snelheid waarmee de vergunde werfzone zal worden aangelegd, is het bovendien enkel via een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dat dit nadeel zal kunnen worden voorkomen. Nu de ter vergunning voorgelegde aanvraag geen omschrijving bevat van de vergunde werken (cf. bestreden besluit alinea 9a) en het bestreden besluit met betrekking tot de wijze waarop de werfzone wordt aangelegd ook geen enkele voorwaarde oplegt, staat vast dat de aan te leggen tijdelijke weginfrastructuur ter wille van kosten besparing minimaal zal zijn en dus zal bestaan uit niet meer dan een steenslagverharding met een voldoende dikte om het werfverkeer toe te laten de werd te bereiken. Voor de aanleg van een dergelijke weginfrastructuur zijn amper enkele werkdagen nodig. Ook voor het aanbrengen van de afscheiding tussen de werfzone en het fiets- en ruiterspad is slechts enkele dagen nodig; Het spreekt dan ook voor zich dat bij gebreke aan schorsing van de vergunning bij uiterst dringende noodzakelijkheid de werken binnen enkele dagen na uitvoerbaar worden van de vergunning uitgevoerd zullen zijn, en de hinder die verzoeker zal moeten ondergaan een feit zal zijn.*

*Het hoeft daarbij bovendien geen betoog dat het werfverkeer dat verzoeker gedurende de eerste maanden zal moeten ondergaan het meest hinderlijk is, te weten het aanslepen van de torenkranen, de graafmachines, en de betonmolens en –pompen. Situatie die zich dan later, omwille van het gefaseerd uitvoeren van de 3 woonblokken, meerdere keren zal herhalen.*

*Beroeper verwijst tevens opnieuw naar de (schorsing) rechtspraak van Uw Raad, waarbij Uw Raad oordeelde dat elke wijziging die een impact heeft op het aantal voertuigbewegingen in de directe omgeving van een verzoekende partij, zelfs indien deze*

*impact beperkt is tot een aantal bijkomende voertuigbewegingen, verzoekende partijen een rechtsgeldig belang biedt, alsook de schorsing van de vergunning rechtvaardigt.*

*Enkel een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zal dus de hinder die verzoeker moet ondergaan kunnen verhinderen.*

### III.2 Diligent handelen

*Uit de rechtspraak van Uw Raad blijkt echter dat er uit de uitvoerbaarheid van de vergunning geen vermoeden ontstaat dat de werken ook daadwerkelijk spoedig zullen starten. Daarenboven stelt Uw Raad dat van een verzoekende partij een 'vanzelfsprekende terughoudendheid' mag worden verwacht bij het aanwenden van de procedure wegens uiterst dringende noodzakelijkheid, deze impliceert tevens dat zij niet al te voortvarend mag optreden.*

*Anderzijds stelt Uw Raad eveneens dat 'Van een verzoekende partij mag in redelijkheid verwacht worden dat zij al het mogelijke onderneemt om de door haar gevreesde nadelige gevolgen van een aangevraagd project te milderen of te voorkomen.'*

*Daags na notificatie van het bestreden besluit op 19 februari 2019 werd het bericht dat dit was afgeleverd al geafficheerd aan de aanzet van de verlenging van Laan I. Uit niets bleek toen echter dat de bouwheer van plan was de werken onmiddellijk ten uitvoer te leggen. De vergunning ter uitvoering waarvan de werfinrichting dient te worden aangelegd dateert slechts van 16 november 2017, zodat de bouwheer (notificatietijd en uitvoerbaarheidstermijn meegerekend nog tot eind 2019 kon wachten om deze vergunning ten uitvoer te leggen en dus tot enkele dagen voordien om met de aanleg van de werfzone een begin te nemen.*

*Op 10 maart 2019 werd beroeper door een buurtbewoner echter kopie meegedeeld van een rondschriften van de bouwheer aan de bewoners van de Rozenlaan, Resedalaan en Mimosalaan, gedateerd op 20 februari 2019, waarin de start der werken voor het bouwrijp maken van het terrein wordt aangekondigd voor maart 2019, en de start der werken aan het eerste gebouw voor eind mei 2019.*

*Uit deze brief kan worden afgeleid dat de bouwheer de aanleg van de werfinrichting zal opstarten van zodra mogelijk, te weten vanaf 27 maart, datum waarop de vergunning uitvoerbaar wordt.*

*Niettegenstaande het feit dat het begin van deze werken ook voor de bewoners van de Salvialaan en Laan I er hinderlijk is – zij zullen al het werfverkeer moeten ondergaan – werd dit rondschriften niet aan deze bewoners bezorgd.*

*Van zodra verzoeker omstreeks 10 maart 2019 in het bezit werd gesteld van deze brief, en daarmee het bewijs verwierf dat de bouwheer voornemens is de vergunning die hem werd afgeleverd voor de aanleg van de werfzone op erg korte termijn uit te voeren, heeft beroepers onmiddellijk het nodige gedaan om het beroep tot nietigverklaring met verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij Uw Raad in te dienen.*

*De gemiddelde doorlooptijd van een schorsingsprocedure bedraagt circa 6 maanden bij Uw Raad, een termijn die (gelet op het bovenstaande) ontegensprekelijk reeds lange tijd verlopen zou zijn vooraleer het gevreesde nadeel kan worden voorkomen.*

*...”*

## *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op uiterst dringende noodzakelijkheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, zo nodig ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing uiterst dringend noodzakelijk is, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De vereiste van uiterst dringende noodzakelijkheid houdt in dat de verzoekende partij aan de hand van voldoende concrete en precieze gegevens aantoont dat de afhandeling van de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen. Er kan alleen rekening worden gehouden met de in het verzoekschrift aangevoerde gegevens. De verzoekende partij moet met de gepaste spoed en diligent gehandeld hebben.

De toepassing van de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid brengt een ernstige verstoring teweeg in het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad, herleidt de mogelijkheden tot onderzoek van de zaak tot een strikt minimum en beperkt in aanzienlijke mate de uitoefening van de rechten van verdediging van de andere in het geding betrokken partijen. Om die reden moet de aanwending van de procedure zeer uitzonderlijk blijven. Het uitzonderlijk karakter van de procedure houdt in dat de mate van impact van de bestreden vergunning op de bestaande woonomgeving en –kwaliteit verdisconteerd moet worden. Het is aan de verzoekende partij om aan te tonen of aannemelijk te maken dat de bestreden beslissing in die mate ingrijpt op de kwaliteit van haar leef- en woonomgeving, dat een uitspraak bij uiterst dringende noodzakelijkheid gewettigd is.

2.

De bestreden beslissing vergunt een werfzone om de realisatie van de op 26 november 2017 vergunde bouw van drie meergezinswoningen mogelijk te maken. Uiterlijk binnen een termijn van drie jaar na “aanvang” van de vergunning moet de werfinfrastructuur worden verwijderd en het terrein in de oorspronkelijke toestand worden hersteld.

Als imminente nadelige gevolgen die zij met een uitspraak bij uiterst dringende noodzakelijkheid wil voorkomen, voert de verzoekende partij lawaai-, stof- en geurhinder aan als gevolg van het manoeuvreren van het werfverkeer rakelings langs haar woning.

De situatie waarmee de verzoekende partij zich geconfronteerd ziet en die zij met haar vordering wil afwenden, ligt in niet geringe mate besloten in de definitief geworden vergunning van 16 november 2017 die de ontsluiting van de werf aan het einde van de Laan I in het vooruitzicht gesteld heeft. De toevlucht die de verzoekende partij nu neemt tot de uitzonderingsprocedure van de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, laat zich in het licht van die voorwaarde niet rijmen met haar verklaring dat zij de vergunning van 16 november 2017 “uiteraard” niet aangevochten heeft omdat de realisatie van het project “geen enkel mobiliteitseffect” in haar omgeving creëert. De in de vergunning besloten voorwaarde die de ontsluiting van de werf ter hoogte van haar woning legt, genereert evident wel, tijdelijk, mobiliteitseffecten in haar omgeving.

Als er wordt aangenomen, zoals ter zitting bepleit wordt, dat de verzoekende partij zich niet aan het gekozen verloop van het werfverkeer had moeten verwachten en dat de keuze via de aanzet van de nog te realiseren verlenging van Laan I een voor de hand liggende keuze was, dan nog overtuigt haar relaas er hoe dan ook niet van dat de toepassing geboden is van wat de uitzondering moet blijven. Kan het niet worden ontkend dat de woonkwaliteit van de verzoekende partij onder het werfverkeer te lijden zal hebben, dan wordt er niet aangenomen dat de hinderlijke impact van

het werfverkeer, of preciezer nog het verschil in impact tussen het verwachte en gekozen traject van het werfverkeer, dermate zwaarwichtig is, dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid berecht moet worden. Hinder als gevolg van werfverkeer is eigen aan een vergund bouwproject en is tijdelijk. Tijdelijk te dulden hinder als gevolg van werfverkeer kan in principe niet als grondslag voor de uiterst dringende noodzakelijkheid in aanmerking worden genomen. De verzoekende partij reikt geen redenen aan om daar anders over te oordelen.

3.

Er is niet voldaan aan de in artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer er een uiterst dringende noodzakelijkheid aangetoond wordt.

#### **B. Ernstige middelen**

Aangezien de verzoekende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid niet aantoonde, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

#### **VII. KOSTEN**

Omdat de tussenkommende partijen voorlopig niet in de lopende procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing tussengekomen zijn, is het aangewezen om hen onmiddellijk in de kosten van de tussenkomst in de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwijzen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt tot de beslissing over de vordering tot vernietiging uitgesteld.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkommende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 april 2019 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF