

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 26 september 2019 met nummer RvVb-UDN-1920-0095
in de zaak met rolnummer 1920-RvVb-0035-UDN

Verzoekende partijen

1. mevrouw **Lutgarde GYSELINCK**
2. de heer **Jan DECKMYN**
3. de heer **Kenneth SMETS**
4. mevrouw **Michèle VANDENBRIELE**
5. de heer **Tony LEVECKE**
6. mevrouw **Anna Maria FANNES**
7. de heer **Christoph-Georg ROSENBAUM**
8. de heer **Fernand WILLAERT**
9. de heer **Steven MILLECAMP**

vertegenwoordigd door advocaat Pieter DEWAELE
met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Groeningestraat
33

Verwerende partij

de **VLAAMSE REGERING**

vertegenwoordigd door advocaat Steve RONSE
met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark
27B

Tussenkomende partij

de lv **BOERDERIJ ROTSAERT**

vertegenwoordigd door advocaat Jan OPSOMMER
met woonplaatskeuze op het kantoor te 9700 Oudenaarde, Gentstraat
152

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 19 september 2019 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 30 augustus 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 14 maart 2019 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomende partij een omgevingsvergunning verleend voor het verder exploiteren en uitbreiden van een rundveebedrijf, het oprichten van een loods, rundveestal, mestsilo en kalverhutjes, het uitbreiden van sleufsilos en het aanleggen van

bijkomende verharding op de percelen gelegen te 8420 De Haan, Platanenlaan-Oost 25, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 769d, 769e, 770d, 772, 773a en 774b.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomen partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 september 2019 om in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het administratief dossier in. De tussenkomen partij dient een nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 24 september 2019.

Advocaat Pieter DEWAELE voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Isabelle VERHELLE, *loco* advocaat Steve RONSE, voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Jan OPSOMMER voert het woord voor de tussenkomen partij.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan verleent op 28 januari 2011 een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een bedrijfswoning, een melkveestalling en sleufsilos. Op 24 februari 2015 verleent het college een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de inplanting en de zuidgevel van de in 2011 vergunde melkveestal.

Het college verleent op 17 februari 2015 een milieuvergunning tot 17 februari 2035 voor het exploiteren van een rundveebedrijf met 199 runderen, de opslag van 3.870 m³ mest, de opslag van 500 liter mazout met verdeelslang, de opslag van 2.500 kg/l fytoproducten, de opslag van 2500 m³ groenvoeder en het stallen van zeventien voertuigen.

2.

De tussenkomen partij dient op 24 oktober 2018 bij de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor *“het verder exploiteren en uitbreiden van een rundveebedrijf, het oprichten van een loods, rundveestal, mestsilos en kalverhutjes, het uitbreiden van sleufsilos en het aanleggen van bijkomende verharding”* op de percelen gelegen te 8420 De Haan, Platanenlaan – Oost 25.

De aanvraag omvat de oprichting van een loods, een rundveestal, een mestsilos en kalverhutjes en voorziet het uitbreiden van sleufsilo's en het aanleggen van bijkomende verhardingen. De bestaande exploitatie wordt met de aanvraag uitgebreid naar 407 runderen, een opslag van 6480 m³ mest, een opslag van 11800 m³ groenvoeder en bijkomende 8 kw voor de melkkoeltanks.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Oostende-Middenkust', vastgesteld met koninklijk besluit van 26 januari 1977 deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en deels in een agrarisch gebied met ecologisch belang.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Solitaire vakantieverblijven Brugge-Oostende'. Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan is evenwel niet van toepassing op het aangevraagde.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 december 2018 tot en met 4 januari 2019, dienen de verzoekende partijen bezwaarschriften in.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 8 januari 2019 ongunstig.

De provinciale omgevingsvergunningscommissie adviseert op 15 februari 2019 ongunstig.

De deputatie weigert op 14 maart 2019 een omgevingsvergunning aan de tussenkomen partij. De deputatie beslist:

“... ”

7. Conclusie

De vergunning dient geweigerd te worden.

Het landbouwbedrijf ligt tegen een woonzone aan en zal door de voorziene uitbreiding van de exploitatie nog dichter komen te liggen bij de bewoning. Bij de inplanting van nieuwe rundveestallen dient rekening gehouden te worden met een afstand ten opzichte van woningen van derden, waarbij de mogelijke hinder zo beperkt mogelijk wordt gehouden, zonder daarom de functionaliteit van de uitbating zelf in het gedrang te brengen.

De nieuw te bouwen rundveestal wordt aanpalend aan stal 1 gebouwd, op de bestaande sleufsilo's. De nieuwe stal komt dicht bij de meest precare woningen, ten oosten van het bedrijf. Bijkomend worden ook de nieuw te bouwen mestvaalt en de nieuw aan te leggen sleufsilo's dicht bij de meest precare woningen voorzien. Het openbaar onderzoek toonde aan dat de hinder voor de omwonenden nu reeds aanzienlijk is. De ruimtelijke draagkracht van de uitbreiding wordt bijgevolg ruimschoots overschreden. Bovendien is de ontsluiting naar het bedrijf problematisch. De enige toegangsweg tot het bedrijf is een smalle straat die niet geschikt is om de bijkomende (zware) transporten te verwerken. Langs deze straat bevinden zich verschillende woningen. Een verdubbeling van het rundvee betekent een verdubbeling van het diertransport, een verdubbeling van het mestvervoer en een globale toename die de veiligheid van de omgeving in het gedrang brengt.

“... ”

Tegen die beslissing tekent de tussenkomen partij op 15 april 2019 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 20 juni 2019 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 21 juni 2019 ongunstig:

“ ...

Geurhinder en geluidshinder

In het advies, uitgebracht door het departement Omgeving , wordt gesteld:

"De nieuw te bouwen rundveestal wordt aanpalend aan stal 1 gebouwd, op de bestaande sleufsilos. De nieuwe stal komt dichterbij de meest precare woningen, ten oosten van het bedrijf. Bijkomend worden ook de nieuw te bouwen mestvaalt (niet overdekt) en de nieuw aan te leggen sleufsilos dichterbij de meest precare woningen voorzien. Er kan gesteld worden dat de draagkracht van deze gevraagde uitbreiding voor de omgeving ruim wordt overschreden."

In tegenstelling tot wat de aanvrager in zijn beroepschrift voorhoudt, is deze beoordeling niet gebaseerd op het negatief advies van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg, maar wel (zoals blijkt uit de overwegingen uit het advies zelf) op de elementen uit de aanvraag zelf.

Wat wel correct is, is dat ook het college van burgemeester en schepenen in zijn eerdere advies reeds opmerkte dat de verdubbeling van de exploitatie, in combinatie met een uitbreiding richting de reeds bestaande bewoning, leidt tot een geurhinder die de draagkracht van de omgeving overschrijdt. Deze uitbreiding en verplaatsing komt bovenop de reeds bestaande hinder, die in het recente verleden reeds tot verschillende klachten van omwonenden heeft geleid.

Geen van beide adviezen wordt inhoudelijk weerlegd in het beroepschrift. Evenmin werd de aanvraag aangepast om hieraan verder tegemoet te komen. De aanvraag zal dan ook een ontoelaatbare en abnormale geurhinder veroorzaken voor de omwonenden.

De aanvraag zal ook significante geluidshinder veroorzaken door de toename van transporten en door de uitbreiding van de exploitatie ter plaatse. Wat de geluidshinder van de transporten betreft, wordt verwezen naar de analyse van de mobiliteitsaspecten van de goede ruimtelijke ordening. Wat de geluidshinder van de exploitatie zelf betreft, wordt verwezen naar de analyse van de schaalaspecten van de goede ruimtelijke ordening. De aanvrager maakt in zijn beroepschrift niet aannemelijk dat deze hinderaspecten geredigeerd zullen worden,

Ook op deze redenen dient de aanvraag te worden geweigerd.

Algemene conclusie

Het project is in strijd met de bestemmingsvoorschriften, brengt de instandhoudingsdoelstellingen van het nabijgelegen Habitatrichtlijngebied ernstig in het gedrag en is ook vanwege zijn schaal, mobiliteits- en hinderaspecten manifest niet inpasbaar in zijn omgeving. Bovendien ontbreekt een m.e.r.screeningsnota.

Het project komt bijgevolg niet in aanmerking voor het verlenen van een vergunning.

...”

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 24 juni 2019 gunstig.

Nieuwe Polder van Blankenberge adviseert op 25 juni 2019 voorwaardelijk gunstig.

De afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning, en -projecten (Ruimte en Milieu) adviseert op 27 juni 2019 ongunstig.

Na de hoorzitting van 2 juli 2019 adviseert de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie op dezelfde dag om het beroep in te willigen en de omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden.

De verwerende partij verklaart het beroep op 30 augustus 2019 gegrond en verleent onder voorwaarden een omgevingsvergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

Lucht

De geuremissies op het bedrijf worden in hoofdzaak veroorzaakt door de dieren en de opslag van mest. Om de geuremissies van rundvee te evalueren, zijn er geen geuremissiefactoren, zodat geen kwantitatieve geurevaluatie kan uitgevoerd worden in een geurstudie aan de hand van een verspreidingsmodel. Daarom moet er bij de evaluatie van mogelijke geurhinder bij rundveebedrijven een kwalitatieve beoordeling gebeuren. Bij de evaluatie van een omgevingsvergunningsaanvraag moet rekening worden gehouden met het worst-case scenario, zijnde een volledige stalbezetting. Ook moet rekening worden gehouden met de ligging van het bedrijf ten opzichte van de meest nabije woningen en woongebieden.

In de onmiddellijke omgeving van het bedrijf liggen verschillende woningen. Ten noorden van het bedrijf wordt op circa 65 m een nieuwe verkaveling gerealiseerd. Hiervoor zijn reeds bouw- en omgevingsvergunningen verleend voor 23 woningen en zijn er nog 4 percelen waarvoor er geen vergunning is verleend. Heel wat van deze vergunningen zijn reeds in uitvoering of zijn reeds uitgevoerd. De dichtste woning is gelegen op circa 35 m van stal 3. De nieuwe stal (stal 2) ligt op circa 100 m van de meest nabije woningen. Deze woningen zijn allen gelegen in woongebied en niet in agrarisch gebied.

De aanvraag omvat een toename van het aantal dieren van 199 naar 408 runderen. De dieren worden gehouden in natuurlijk verluchte rundveestallen. De dieren worden deels op stro, deels op roostervloeren en deels op een volle vloer gehouden. 55 van de runderen jonger dan 2 jaar zullen minimaal 125 dagen per jaar in de weide staan. Voor 13 van de 55 dieren die op roostervloeren worden gehouden, zal de mengmest uit de stal verwijderd worden en worden opgeslagen in een afgesloten mestopslag wanneer de dieren in de weide staan. Voor de andere 42 runderen, die op stro worden gehouden, blijft de stalmest onaangeroerd aanwezig in de stal wanneer de dieren in de weide staan. 36 runderen jonger dan 2 jaar en 297 melkkoeien zullen gedurende minimaal 2.800 uren per jaar in de weide staan. De mestkelders zullen tijdens de weidegang van deze dieren niet mestvrij zijn maar de roostervloer in stal 1 en de volle vloer van stal 2 zullen gereinigd worden met een mestrobot. De mest van stal 2 wordt onmiddellijk opgeslagen in de afgesloten mestsilos. Dit wil zeggen dat 388 runderen van de 408 dieren gedurende 1/3 van het jaar op de weide zullen staan en 2/3 van het jaar in de stal kunnen verblijven. Het melkvee staat op de aanpalende weides, terwijl het jongvee ook op andere weides kan staan, die niet noodzakelijk grenzen aan het bedrijf.

Rekening houdende met deze weidegang van het gros van de runderen gedurende ongeveer 1/3 van het jaar wordt op basis van de richtlijnen voor de opslagcapaciteit voor mest zoals vervat in Hoofdstuk VII, §4, van bijlage 5.9 van titel II van het VLAREM een maximale mestproductie van ongeveer 450 m³ verwacht. In ieder geval wordt bij deze beoordeling echter uitgegaan van een worst-case scenario waarin de volledige aangevraagde opslagcapaciteit van 870 m³ benut zou worden.

De vaste mest wordt opgeslagen in een overdekte en afgesloten mestvaalt terwijl de mengmest in de mestkelder of in een gesloten mestopslag wordt opgeslagen. Er wordt een nieuwe mestvaalt van 600 m³ voorzien in de nieuwe loods. De poorten van de loods liggen aan de zuidelijke zijde van het gebouw, weg van de bewoning en blijven maximaal gesloten teneinde het verspreiden van geur tegen te gaan. Het maximaal gesloten houden van de poorten van de mestvaalt wordt als bijzondere voorwaarde in de vergunning opgenomen. Er wordt ook een tweede beperkte opslag van vaste mest van 270 m³ aangevraagd in stal 4. In de roosteropeningen van de vloer in stal 1 worden cassettes geplaatst om de openingen af te sluiten zodat de emissies uit de mestkelder beperkt worden. De mengmestopslag bij stal 3 is beperkt tot 100 m³ en zal leeggemaakt worden als de dieren op de weide staan. Dieren worden op de weide geplaatst vanaf mei tot circa eind september, waardoor kan gesteld worden dat tijdens de meest geurgevoelige periode deze mestkelder leeg zal zijn.

De kadaveropslag is vooraan het bedrijf gelegen. Kadavers van dieren worden onmiddellijk op afroep opgehaald zodat er geen geurhinder te verwachten is.

Uit bovenstaande blijkt dat de aanvrager voorziet in tal van vergaande maatregelen om de geurhinder van deze uitbreiding voor de omwonenden tot een minimum te beperken (beweiding, cassettes in de roostervloeren van stal 1, leeg zetten van mestkelder stal 3 bij beweiding, gesloten mestopslag, mestrobotten, gesloten mestvaalt). Gelet op deze maatregelen, evenals op de ligging van het historisch gegroeide landbouwbedrijf in agrarisch gebied, wordt geoordeeld dat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.

(...)

Goede ruimtelijke ordening (artikel 1.1.4 van de VCRO)

Voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in uitvoering van artikel 11.4 van de VCRO wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1, §2, van de VCRO. (...) Het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch kan ook de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° in rekening brengen en de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving en de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is.

Functionele inpasbaarheid

De uitbreiding en schaalvergroting worden gevraagd met het oog op het optimaliseren van de bedrijfsvoering. De verdere uitbating van het landbouwbedrijf, gelegen in agrarisch gebied, is functioneel inpasbaar in de omgeving.

Mobiliteitsimpact

Het bedrijf wordt ontsloten via de Platanenlaan-Oost. De Platanenlaan-Oost is een rechte, doodlopende insteekweg die na circa 230 m uitgeeft op de Driftweg die voor de verdere ontsluiting zorgt. De asfaltweg heeft een profiel van circa 4 m breed.

De relevante transporten zijn het aanvoeren van voeder, het afvoeren van mest en het afvoeren van melk. Daarnaast worden nog transporten verwacht voor het aan- en afvoeren van dieren, het afvoeren van kadavers en het aanvoeren van mazout. In de aanvraag worden de volgende hoeveelheden weergegeven:

[tabel vervoersbewegingen]

Het aantal bijkomende transporten dat rechtstreeks voortvloeit uit de gevraagde uitbreiding en schaalvergroting komt neer op 300 per jaar. Concreet komt deze verkeerstoename neer op een stijging van gemiddeld iets meer dan 1 transport per dag naar 2 transporten per dag. Hierbij is het afvoeren van mest beperkt tot het voorjaar en de zomer. Het vullen van de groenvoedersilo's gebeurt hoofdzakelijk in het oogstseizoen in een tijdspanne van circa zes tot tien dagen gedurende de eerste weken van mei en een aantal dagen in oktober. Het aantal groenvoeder transporten is afhankelijk van het groeiseizoen van het groenvoeder. De aanvrager baat ook nog 2 andere bedrijven uit in de buurt. Met deze aanvraag wil de aanvrager een aantal activiteiten centraliseren op deze locatie. De sleufsilo's die momenteel aanwezig zijn op het bedrijf, worden ook gebruikt voor de opslag van groenvoeder voor de andere bedrijven. In de toekomst zullen er dus geen transporten meer gebeuren voor de afvoer van groenvoeder van het bedrijf naar de andere bedrijven. Ook andere dagelijkse transporten van het bedrijf naar de andere bedrijven zullen niet meer moeten gebeuren. Deze transporten zijn niet mee opgenomen in bovenstaand overzicht. Hierdoor kan besloten worden dat door de centralisatie van een aantal activiteiten op het bedrijf ook heel wat transporten worden vermeden.

Op de Platanenlaan-Oost zijn vanaf de toegang van het bedrijf langs de oostzijde circa 10 woningen gelegen en langs de westzijde zes woningen met nog een vrij perceel met als planologische bestemming woongebied.

De Platanenlaan-Oost loopt over een stuk van circa 230 meter recht op het bedrijf. Het betreft een doodlopende, rechte baan hetgeen bestuurders van zowel vrachtvoertuigen als lokale particuliere voertuigen toelaat om het beperkte verkeer en zwakke weggebruikers tijdig te zien. De breedte van de baan bedraagt 4 meter, hetgeen slechts beperkte manoeuvreerruimte geeft voor voertuigen om elkaar te kruisen. Gezien de landelijke ligging van het bedrijf kan een baanbreedte van 4 meter niet als abnormaal smal bestempeld worden. Opzichzelfstaand vormt dit dan ook geen reden om de aanvraag te weigeren. Deze toegangsweg wordt momenteel ook al gebruikt voor landbouwtransporten van en naar het bedrijf. De toename van het aantal vrachten naar gemiddeld twee per dag maakt niet dat de verkeersveiligheid op deze baan in het gedrang komt. Aangezien er gemiddeld slechts twee transporten per dag zullen plaatsvinden, die bovendien meestal overdag zullen gebeuren, is er van overmatige geluids- en trillinghinder evenmin sprake.

Schaal

De ruimtelijke schaal van het landbouwbedrijf is, gelet op de compactheid en de gebruikelijke bouwhoogtes, aanvaardbaar.

Ruimte en bouwdichtheid

De nieuwe gebouwen en verhardingen worden opgericht tegen de bestaande bebouwing aan, deels op reeds aanwezige verhardingen waardoor het ruimtebeslag tot een minimum wordt beperkt.

Visueel-vormelijke elementen

Er is een beplantingsplan gevoegd bij de aanvraag. De aanplant van het beplantingsplan draagt bij tot de landschappelijke integratie van het bedrijf. Teneinde te garanderen dat de visuele afscherming van de gebouwen geoptimaliseerd wordt, wordt de aanplanting van het beplantingsplan als bijzondere voorwaarde opgenomen.

Door de compacte inplanting, de gebruikelijke landbouwgerelateerde bouwvolumes, het donkerkleurige materiaalgebruik en het voorgestelde beplantingsplan is de aanvraag op visueel-vormelijk vlak aanvaardbaar.

(...)

Hinderaspecten gezondheid gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Met betrekking tot de hinderaspecten en de impact op de gezondheid, het gebruiksgenot en de veiligheid, kan verwezen worden naar de bovenstaande evaluatie van de hinderaspecten en de mobiliteit.

Conclusie

De aanvraag werd getoetst aan de decretale beoordelingsgronden van artikel 4.3.1, §2, van de VCRO. Hieruit volgt dat dit artikel geen weigeringsgrond vormt.

(...)

STANDPUNTEN DIE NIET WORDEN GEVOLGD

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan stelt in zijn advies van 21 juni 2019 dat de aanvraag strijdig is met de bestemmingsvoorschriften, dat het de instandhoudingsdoelstellingen van het nabijgelegen habitatrichtlijngebied in het gedrang brengt en dat het niet inpasbaar is in de omgeving vanwege de schaal van het project en mobiliteits- en hinderaspecten. Dit standpunt wordt niet gevolgd. De aanvraag is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en agrarisch gebied met ecologisch belang. De aangevraagde uitbreiding van een landbouwbedrijf is niet strijdig met de bestemmingsvoorschriften. De aangevraagde uitbreiding van de vergunningsplichtige activiteit heeft geen aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van het habitatrichtlijngebied tot gevolg. Mits naleving van de aan de vergunning gekoppelde voorwaarden, wordt geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan het VEN-gebied veroorzaakt. De ruimtelijke schaal van het landbouwbedrijf is aanvaardbaar. Er valt geen onaanvaardbaar grote hinder en impact op de mobiliteit te verwachten.

De afdeling GOP (Ruimte en Milieu) van het departement Omgeving gaf op 27 juni 2019 een ongunstig advies wegens geurhinder, de strijdigheid van de aanvraag met de bestemmingsvoorschriften en mobiliteits- en hinderaspecten. De geurhinder wordt tot een aanvaardbaar niveau beperkt door het nemen van tal van vergaande maatregelen. De aanvraag is niet strijdig met de bestemmingsvoorschriften. De impact op de mobiliteit is beperkt en leidt niet tot de creatie van gevaarlijke situaties. De potentiële geluids- en trillinghinder zijn niet onaanvaardbaar en behoren tot de normale landbouwactiviteiten die eigen zijn aan het agrarisch gebied.

ALGEMENE CONCLUSIE: VOORWAARDELIJK GUNSTIG

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

De aanvraag is, onder de voorwaarden die hierna worden geformuleerd, in overeenstemming met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

De vergunning voor de aanvraag kan worden verleend voor onbepaalde duur.

Er bestaat bijgevolg aanleiding toe om het beroep gegrond te verklaren en de vergunning te verlenen.

De bezwaren zijn ongegrond en worden voldoende opgevangen door het opnemen van voorwaarden.

...

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

Uit het dossier blijkt dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

Op grond van artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet kan de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangetoond en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen voeren aan dat de vestigingsplaats van de vergunde uitbreiding en exploitatie aan de noordzijde onmiddellijk omgeven is door hun woningen en tuinen. Vanuit de leefruimten en tuinen kijken de verzoekende partijen uit over een prachtig polderlandschap.

Ze lichten toe dat de eerste uitbreiding van het bedrijf in 2015 het uitzicht al in zekere mate heeft aangetast. De thans aangevraagde uitbreiding palmt echter een groot deel van de nog resterende open ruimte tussen het bedrijf en het woonlint in, waardoor het uitzicht op het open en groene polderlandschap verloren gaat. De huidige exploitatie zorgt al voor bovenmatige geurhinder door de opslag van mest en groenvoeders, geluidshinder, lichtpollutie, de aantasting van het rustig woongenot door een vliegen- en kauwenplaag. Aangezien de gevraagde uitbreiding een capaciteitsverdubbeling met zich mee brengt en de uitbreiding ook gebeurt richting de woningen van de verzoekende partijen, zal deze reeds bovenmatige hinder volgens hen nog ernstig toenemen. Bovendien zorgt de capaciteitsverdubbeling ook voor een toename van de

verkeersbewegingen, wat de verkeersonveiligheid en de mobiliteitsproblemen op de smalle Platanenlaan-Oost zal doen verergeren.

De verzoekende partijen voeren aan dat de werken binnen een zeer korte tijdspanne kunnen worden uitgevoerd gezien de industriële aard van de constructies. Bij de uitvoering ervan zullen ze ook onmiddellijk worden geconfronteerd met ernstige visuele hinder en na de ingebruikname ook met geur-, geluids-, licht- en trillingshinder, wat een aantasting betekent van hun woongenot.

Op 16 september 2019 hebben de verzoekende partijen vastgesteld dat met de werken werd gestart hoewel de vergunningsbeslissing nog niet werd aangeplakt. Aan de hand van foto's voeren ze aan dat het terrein is afgegraven, er een massieve aarden berm pal in het zicht op de achterliggende polder ligt en men begonnen is met de aanleg van omvangrijke nieuwe betonverhardingen.

De verzoekende partijen wijzen op de gemiddelde doorlooptijd van de vernietigingsprocedure en menen dat het nagenoeg zeker is dat de werken op het ogenblik van de uitspraak ten gronde al dermate gevorderd zullen zijn dat de aantasting van het landschappelijk waardevolle gebied en de visuele hinder niet meer kan worden voorkomen. In geval van vernietiging zal het herstel in de oorspronkelijke toestand ook nog moeilijk te verkrijgen zijn. Het is bovendien algemeen bekend dat het optrekken van landbouwloodsen bijzonder snel gaat, waardoor ook de uitkomst van een gewone schorsingsprocedure te laat zal komen om de aangevoerde hinder en nadelen te voorkomen, in het bijzonder de aangevoerde visuele hinder.

Aangezien de werken pas zijn aangevangen, kunnen de verzoekende partijen ook geen gebrek aan diligentie verweten worden om een UDN-procedure aan te vatten.

2.

De verwerende partij antwoordt dat volgens de vaste rechtspraak van de Raad het niet volstaat dat met de uitvoering van de werken werd gestart om het gevraagde bij uiterst dringende noodzakelijkheid te schorsen. De verzoekende partijen maken volgens de verwerende partij niet aannemelijk dat de uitvoering van de bestreden beslissing ernstige hinder tot gevolg zal hebben, minstens tonen ze niet aan dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen de uitvoering van de werken en de opgeworpen hinderaspecten.

De verwerende partij benadrukt dat de verzoekende partijen, wiens woningen allen gelegen zijn in woongebied, geen recht hebben op een open polderlandschap. Met verwijzing naar het ingediende inplantingsplan en beplantingplan stelt de verwerende partij dat de gevraagde uitbreidingen van het rundveebedrijf volkomen zone-eigen zijn overeenkomstig het gewestplan, compact zijn ingeplant aansluitend bij het reeds bestaande bedrijf, uitgevoerd worden in materialen en kleuren die eigen zijn aan een hedendaags landbouwbedrijf en er een groenaanplanting wordt voorzien die er toe bijdraagt dat het bedrijf mooi opgaat in de bestaande landelijke omgeving. Dat wordt ook bevestigd door het nochtans kritische advies van de GOP Ruimte en Milieu. De vermeende hinder door het verlies van uitzicht is volgens de verwerende partij dus niet ernstig.

De overige hinderaspecten zullen zich volgens de verwerende partij pas kunnen voordoen op het moment van de exploitatie, die in ieder geval niet zal aanvangen alvorens de termijn voor een gewone schorsingsprocedure bij de Raad is doorlopen. Het gros van de nadelen is bovendien gelinkt aan de huidige exploitatie die niet het voorwerp uitmaakt van de huidige bestreden beslissing. De verwerende partij is van oordeel dat de verzoekende partijen er alleszins niet in

slagen om een oorzakelijk verband aan te tonen tussen de aangevoerde hinderaspecten en de bestreden beslissing.

Volgens de verwerende partij tonen de verzoekende partijen in hun verzoekschrift dan ook niet aan dat het doorlopen van de normale schorsingsprocedure niet zou volstaan om de aangevoerde nadelige gevolgen te voorkomen. De vereiste hoogdringendheid is volgens haar dus niet aanwezig, waardoor de UDN-vordering moet worden verworpen.

3.

De tussenkomen partij betwist in eerste instantie dat het verlies van uitzicht op een open en groen polderlandschap een nadeel is waarop de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zou kunnen steunen. Ze verwijst naar de foto's die de verzoekende partijen zelf bijbrengen waaruit blijkt dat de bermen die dienst zullen doen als groenscherm reeds zijn aangelegd, grotendeels in uitvoering van de vergunning verleend in 2015 en deels in uitvoering van de bestreden beslissing. Het uitzicht is dus reeds bepaald en een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan het nadeel eigenlijk enkel nadelig beïnvloeden doordat het groen niet kan worden ingezaaid en de berm bij schorsing kan afspoelen door regenweer, terwijl deze juist als kwalitatieve groenbuffer moet dienen.

De tussenkomen partij benadrukt verder dat ze tot de uitspraak ten gronde de verkregen omgevingsvergunning niet zal uitvoeren voor wat betreft de bouw van de nieuwe runderveestal. Het is net dat gebouw dat volgens de verzoekende partijen visuele hinder zal veroorzaken, wat de tussenkomen partij overigens betwist.

Ze wijst er verder nog op dat de beweerde bovenmatige hinder uit de huidige exploitatie geen gevolg is van de bestreden beslissing en dan ook niet kan leiden tot een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Bovendien klopt het volgens haar zeker op korte termijn niet dat de hinder zal toenemen omdat de capaciteit van het bedrijf nagenoeg zal verdubbelen. De veestapel zal worden uitgebreid door eigen opkweek, wat uiteraard redelijk wat tijd zal vergen en sowieso meer dan de gebruikelijke termijn voor de behandeling van een gewone schorsingsvordering. Bovendien zijn bepaalde vergunde zaken juist bedoeld om eventuele hinder maximaal te beperken, zoals bijvoorbeeld de overkapping van de sleufsilos in open lucht. De sleufsilos op zich zijn vrijgesteld van vergunningsplicht, maar de overkapping wellicht niet zodat de schorsing van de bestreden beslissing juist een negatief effect zal hebben op de aangevoerde hinderaspecten. Door het gegeven dat de tussenkomen partij niet met de bouw van de stal zal starten tot er een uitspraak ten gronde is, zal er ook geen capaciteitsverhoging kunnen plaatsvinden. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft volgens haar dan ook geen enkel nuttig effect.

De aangevoerde mobiliteitsproblemen of de besmeuring van het wegdek worden volgens de tussenkomen partij niet concreet gestaafd door de verzoekende partijen hoewel dat nochtans vereist is om een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verantwoorden.

Dat de werken op een relatief korte termijn kunnen worden uitgevoerd, is volgens de tussenkomen partij tot slot op zich nog geen reden om over te gaan tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Er moet concreet worden aangetoond dat de aangevoerde nadelen het gevolg zijn van de bestreden beslissing en dat de behandeling ten gronde dan wel via een gewone schorsingsvordering niet kan worden afgewacht. Volgens de tussenkomen partij wordt de aantasting van het rustig woongenot niet voldoende aangetoond om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verantwoorden en bovendien hangt de aangevoerde aantasting

volledig vast aan de realisatie van de nieuwe stal als noodzakelijke kern voor de capaciteitsuitbreiding, waarvan de tussenkomende partij uitdrukkelijk aangeeft dat ze die niet zal oprichten in afwachting van een uitspraak ten gronde. Als de stal niet wordt opgericht, kan de gevraagde capaciteitsuitbreiding ook niet worden gerealiseerd. De overige werken dragen volgens de tussenkomende partij juist bij aan een nette uitbating.

Er wordt volgens de tussenkomende partij door de verzoekende partijen dan ook niet aannemelijk gemaakt dat er redenen zijn waarom een gewone schorsingsprocedure of een vernietigingsprocedure geen soelaas zou bieden om de aangevoerde nadelen te voorkomen.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op uiterst dringende noodzakelijkheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, in voorkomend geval ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing uiterst dringend noodzakelijk is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot schorsing. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat een onmiddellijke beslissing wenselijk is omwille van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Tot slot wordt van de verzoekende partij verwacht dat ze met de gepaste spoed en diligentie is opgetreden en de uiterst dringende noodzakelijkheid niet zelf in de hand heeft gewerkt of nadelig beïnvloed.

2.

Met de bestreden beslissing wordt aan de tussenkomende partij een omgevingsvergunning verleend voor het verder exploiteren en uitbreiden van haar rundveebedrijf. In het kader van de exploitatie-uitbreiding wordt een nieuwe loods, een rundveestal, mestsilos en kalverhutjes opgericht en wordt het aantal sleufsilo's uitgebreid. De vergunning omvat eveneens de aanleg van bijkomende verharding.

De verzoekende partijen zijn eigenaars of bewoners van een woning, gelegen in een woonlint in de onmiddellijke nabijheid van de aanvraagpercelen. In het verzoekschrift wordt voor elk van de verzoekende partijen de concrete ligging van hun eigendom ten opzichte van het rundveebedrijf aangeduid op een luchtfoto. De eigendommen van de verzoekende partijen zijn gelegen in woongebied.

De verzoekende partijen voeren aan dat ze ernstige visuele hinder zullen lijden als voorliggend project zal worden gerealiseerd, en ze zullen worden geconfronteerd met bijkomende mobiliteits-

geluids-, geurhinder en lichtpollutie. Ze vrezen, algemeen gesproken, voor een ernstige aantasting van hun rustig woongenot.

3.

Een zaak is alleen maar uiterst dringend noodzakelijk wanneer de vrees voor schade van een zekere omvang dan wel aanzienlijke ongemakken of nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt en wanneer deze nadelige gevolgen niet kunnen opgevangen worden binnen de gebruikelijke termijn voor de behandeling van de vordering tot schorsing.

De woningen van de verzoekende partijen zijn gelegen in een woongebied, grenzend aan een agrarisch gebied, met deels een landschappelijk waardevol karakter en deels een ecologische bescherming. Voor bewoners die wonen aan de rand van een gebied met een andere bestemming dan het woongebied waarin ze zelf wonen, geldt in beginsel een hogere tolerantie ten aanzien van de normale hinder die mag verwacht worden ingevolge activiteiten die eigen zijn aan het naburig agrarisch gebied. Dit wil evenwel niet zeggen dat van de verzoekende partijen mag verwacht worden dat ze elk nadeel dat voortvloeit uit een agrarische bestemming zonder meer moeten tolereren, niet in het minst wanneer blijkt dat het naburig agrarisch gebied kenmerkt wordt door een ecologisch belang en een landschappelijk waardevol karakter.

4.

Uit de stukken van het administratief dossier en de ingediende plannen blijkt dat de nieuwe rundveestal (18,56 meter op 67,80 meter met een nokhoogte van ongeveer 8 meter) zal worden opgericht achter en aansluitend bij de reeds bestaande mestloods en stal 1 en 4.

De nieuw op te richten loods, dichterbij gelegen tegen het woonlint, heeft een omvang van 19,70 meter op 39,80 meter met een nokhoogte van 8,73 meter en wordt ingeplant vooraan het perceel rechts naast de bestaande mestloods dwars voor de bestaande sleufsilos en nieuw op te richten sleufsilos. Deze loods wordt opgericht achter de in 2015 aangelegde berm, maar komt, gelet op de hoogte ervan, boven deze berm uit. De nieuwe loods zal gedeeltelijk worden gebruikt voor de opslag van mest en zal volgens de motivatienota bij de aanvraag daarnaast ook voorzien in bijkomende sleufsilos om bijproducten, zoals bierdrif of soja, beschut tegen de weersomstandigheden te kunnen opslaan. Volgens de verklaringen ter zitting wenst de aanvrager met die bijproducten vanaf heden immers zelf krachtvoeder te maken.

De aanvraag omvat daarnaast ook de aanleg van twee bijkomende sleufsilos rechts naast de bestaande sleufsilos met beiden een breedte van ongeveer 8 meter op 72 meter. De drie bestaande sleufsilos worden achteraan met een twintigtal meter verlengd.

5.

De tussenkomen partij verklaart zich in haar nota bereid om met de uitvoering van de vergunde rundveestal te wachten totdat de Raad zich ten gronde over het ingestelde beroep heeft uitgesproken. Daardoor zal ook de gevraagde capaciteitsverhoging van het aantal runderen door eigen opkweek zich volgens de tussenkomen partij nog niet kunnen realiseren. Met de uitvoering van de andere vergunde werken zal niet worden gewacht omdat die volgens de tussenkomen partij bijdragen aan een nette bedrijfsvoering.

De tussenkomen partij kan evenwel niet worden gevolgd waar ze stelt dat het voorlopig niet uitvoeren van de rundveestal tot gevolg heeft dat er op heden geen uiterst dringende noodzaak meer zou bestaan om de tenuitvoerlegging van de vergunde werken te schorsen. Anders dan wat de tussenkomen partij beweert, vloeien minstens de aangevoerde visuele hinder en geurhinder

op het eerste gezicht niet louter voort uit de oprichting van de nieuwe rundveestal en de uitbreiding van het aantal runderen, maar eveneens uit de oprichting van de nieuwe loods en de aanleg van twee nieuwe, niet overkapte sleufsilos.

Er kan aan de hand van de bijgevoegde plannen en (lucht)foto's immers in redelijkheid niet worden betwist dat ook de oprichting van de vergunde loods vooraan op het bouwperceel het bestaande uitzicht van minstens de eerste vijf verzoekende partijen, wiens percelen in de onmiddellijke nabijheid gelegen zijn, zal aantasten dan wel ingrijpend zal wijzigen. Waar de verzoekende partijen in beginsel geen recht hebben op een ongestoord uitzicht kan ter zake wel aangenomen worden dat de in 2011 gewijzigde gewestplanbestemming naar agrarisch gebied met ecologisch belang de verzoekende partijen enige garantie bood op afwezigheid van bijkomende grootschalige bebouwing naast hun percelen, minstens dat maatregelen zouden genomen worden om het specifiek milieu van planten en dieren en de landschapswaarde, ook naar de toekomst toe, niet te schaden. De 'tolerantie' van de verzoekende partijen kan dan ook niet zo hoog zijn dat er zondermeer genoeg moet genomen worden met het doorlopen van hetzij de behandelingstermijn van een vordering tot schorsing, hetzij een vordering tot vernietiging van de omgevingsvergunning voor de oprichting van onder meer een loods met een nokhoogte van ongeveer 8,70 meter pal in hun gezichtsveld, waar voorheen over de bestaande lagere sleufsilos naar het achterliggende open polderlandschap kon worden uitgekeken. Het loutere feit dat er reeds een berm ligt en verderop nog een berm wordt aangelegd waarop groen zou worden voorzien, zoals de verwerende partij aanvoert, kan die vaststelling op het eerste gezicht niet nuanceren, gelet op de hoogte van de loods.

De verzoekende partijen maken bovendien doorheen hun verzoekschrift voldoende aannemelijk dat de geurhinder niet enkel wordt veroorzaakt door de opslag van mest en de runderen op zich, maar ook door (de vergisting van) het opgeslagen groenvoeder. De oprichting van de loods en de bijkomende sleufsilos heeft onder meer tot doel om bijkomend groenvoeder en bijcomponenten voor het vervaardigen van nieuw krachtvoeder op te slaan, zoals ook wordt voorzien in de vergunningsaanvraag. De uitvoering van die vergunde werken kan dus wel degelijk bijdragen tot (een verergering van) de ondervonden geurhinder, die niet louter het gevolg is van de op heden bestaande bedrijfsvoering op zich.

Er kan dan ook redelijkerwijze niet betwist worden dat ook de slechts gedeeltelijke uitvoering van de bestreden beslissing een nadelige impact kan hebben op de woon- en leefomgeving van minstens de eerste vijf verzoekende partijen.

6.

Gelet op het voorwerp van de omgevingsvergunning en de concrete omstandigheden, in het bijzonder het gegeven dat de betonplaat voor de nieuwe loods en de sleufsilos al werd gegoten en de loods en sleufsilos door hun aard en de gebruikte materialen op korte termijn kunnen worden opgetrokken en in gebruik genomen, tonen de verzoekende partijen aan dat de afhandeling van een gewone schorsingsvordering niet doeltreffend zou zijn om de aangevoerde nadelige gevolgen te voorkomen.

Er is dan ook voldaan aan de in artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer er een uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangetoond.

B. Ernstige middelen – zesde middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 4.3.1, §§1 en 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verder: VCRO), van artikel 46 en 48 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, van de artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet) en van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partijen wijzen er op dat er tijdens het openbaar onderzoek 27 bezwaarschriften zijn ingediend door omwonenden, waaronder zijzelf, die onder meer betrekking hebben op diverse hinderaspecten en, meer in het algemeen, de inpasbaarheid van het gevraagde in de bestaande omgeving. Uit de bestreden beslissing blijkt echter niet dat de verwerende partij de herhaalde en gestaafde bezwaren, die overigens door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan, de afdeling GOP en de deputatie van de provincieraad van de provincie West-Vlaanderen ernstig werden bevonden, afdoende bij haar beoordeling heeft betrokken.

De verzoekende partijen wijzen er in hun middel onder meer op dat de beoordeling van de geuremissies en geurhinder wordt beperkt tot de aanwezigheid van dieren en de opslag van mest. Nochtans is er in verschillende bezwaren nadrukkelijk gewezen op de geurhinder door de opslag van groenvoeder. Hoewel de aanvraag strekt tot een verviervoudiging van de voederopslag en de nieuwe sleufsilo's nog dichter tegen de bestaande woningen worden ingeplant, wordt de aangevoerde geurhinder uit de voederopslag niet in de beoordeling betrokken.

2.

De verwerende partij antwoordt dat wat de aangevoerde geurhinder betreft moet worden aangenomen dat de waargenomen geuren afkomstig zijn van het rundvee en de mestopslag, en niet van de opslag van groenvoeder zoals de verzoekende partijen aanvoeren. Met verwijzing naar de betrokken tekstfragmenten uit de bestreden beslissing stelt de verwerende partij dat de geurhinder op afdoende wijze wordt gemotiveerd in de bestreden beslissing.

Op basis van haar motivering meent de verwerende partij dat ze in redelijkheid kon oordelen dat de aanvraag in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

3.

De tussenkomende partij formuleert in haar nota geen kritiek op de ingeroepen middelen.

Beoordeling door de Raad

1.

Uit artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, d VCRO volgt dat een vergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening.

De verwerende partij moet de overeenstemming van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening concreet toetsen aan de relevante decretale aandachtspunten en aan de criteria uit artikel 4.3.1, §2, eerste lid VCRO. De verwerende partij moet bij de beoordeling van het aangevraagde in het licht van de goede ruimtelijke ordening in de eerste plaats rekening houden met de in de omgeving bestaande toestand. De 'in de omgeving bestaande toestand' is de voor het dossier

'relevante' in de omgeving bestaande toestand, rekening houdende met de specifieke gegevens van het dossier en met de reeds vermelde aandachtspunten en criteria uit artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO.

Inzake de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening heeft de verwerende partij een discretionaire bevoegdheid en de Raad kan zich niet in de plaats stellen van het vergunningverlenend bestuursorgaan. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht is de Raad wel bevoegd om na te gaan of de verwerende partij de haar toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of ze is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of ze deze correct en voldoende concreet heeft beoordeeld en of ze op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Om te voldoen aan de formele en materiële motiveringsplicht moet de verwerende partij de met de ruimtelijke ordening verband houdende redenen vermelden waarop ze haar beslissing steunt, zodat een belanghebbende met kennis van zaken de beslissing kan aanvechten. De in de bestreden beslissing opgegeven motieven moeten bovendien afdoende zijn. Deze motiveringsverplichting houdt in dat er voor de genomen administratieve beslissing in rechte en in feite aanvaardbare motieven moeten bestaan. Dit betekent onder meer dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld en dat de motieven pertinent zijn en de beslissing naar recht moeten kunnen verantwoorden. Deze motieven moeten in de bestreden beslissing uitdrukkelijk vermeld worden.

2.

De bestreden omgevingsvergunning omvat onder meer een uitbreiding van de exploitatie van een bestaand rundveebedrijf van 199 naar 407 runderen, een uitbreiding van 2610 m³ opgeslagen mest tot een totaal van 6480 m³ en een uitbreiding van de opslag van groenvoeder van 9300 m³ tot een totaal van 11800 m³. Daartoe voorziet de verleende vergunning onder meer de oprichting van een nieuwe rundveestal, een nieuwe loods en twee nieuwe sleufsilos en de uitbreiding van drie bestaande sleufsilos.

De bouwplaats is deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en deels in agrarisch gebied met ecologische waarde, maar paalt in het noorden en noordoosten aan een woongebied met een veertigtal residentiële kavels rondom de Platanenlaan-Oost en Platanenlaan-West, dat aansluit bij de woonwijk rondom de Ringlaan.

In die concrete omstandigheden kan het op het eerste gezicht in redelijkheid niet worden betwist dat onder meer de hinderaspecten van het gevraagde een relevant aandachtspunt is dat door de verwerende partij bij de beoordeling moet worden betrokken.

3.

De verzoekende partijen hebben in hun bezwaren tijdens het openbaar onderzoek uitvoerig gewezen op de hinder die volgens hen uit de gevraagde uitbreiding van het rundveebedrijf zal voortvloeien voor de omliggende woonwijk. Er wordt onder meer concreet gewezen op de ernstige geurhinder die vrijkomt bij de vergisting en verzuring van opgeslagen groenvoeder in de sleufsilos en de klachten die daarvoor in het verleden reeds werden neergelegd. Ze vrezen voor een verergering van de bestaande geurhinder door de aangevraagde uitbreiding van groenvoederopslag en de gekozen inplantingsplaats van de nieuwe loods en bijkomende sleufsilos.

Ook in de beslissing van de deputatie in eerste aanleg en in de ongunstige adviezen van het college van burgemeester en schepenen en de afdeling GOP Ruimte en Milieu wordt er in het kader van de luchtemissies op gewezen dat de nieuw aan te leggen sleufsilos dichterbij de meest precaire woningen worden voorzien en dat mede daardoor de draagkracht voor de omgeving wordt overschreden.

4.

De motiveringsplicht vereist niet dat de verwerende partij uitdrukkelijk alle andersluidende standpunten en adviezen uit de administratieve procedure punt per punt moet weerleggen. Wanneer ze in afwijking van die andersluidende standpunten en adviezen het gevraagde wel in overeenstemming acht met een goede ruimtelijke ordening, vereisen de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel evenwel dat ze haar beslissing op dat punt des te concreter en zorgvuldiger neemt.

Wat de impact op de lucht betreft beperkt de verwerende partij zich in haar beoordeling tot de vaststelling dat *'de geuremissies op het bedrijf in hoofdzaak veroorzaakt [worden] door dieren en de mest'* en een toets van de geurimpact van de gevraagde uitbreiding van de runderen en de mestopslag op de omgeving.

De verwerende partij houdt in haar beoordeling op het eerste gezicht echter op geen enkele wijze rekening met de eventuele impact van de uitbreiding van de groenvoederopslag, en de gekozen inplanting van de sleufsilos en loods op de meest nabij gelegen precaire woningen, en op de geurhinder voor de omgeving. Gelet op de uitvoerige bezwaren, ongunstige adviezen en reeds eerder ingediende klachten op dat punt, was een zorgvuldig onderzoek naar de geurimpact van de gevraagde groenvoederopslag en gekozen inplantingsplaats van de sleufsilos en loods nochtans noodzakelijk.

Door enkel rekening te houden met de geurhinder afkomstig van de runderen en de mestopslag en de impact van de groenvoederopslag niet mee in haar beoordeling te betrekken, kon de verwerende partij op het eerste gezicht niet op een zorgvuldige wijze tot het besluit komen dat de geurhinder van het gevraagde tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.

5.

Het middel is in de aangegeven mate ernstig.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de Iv BOERDERIJ ROTSAERT is ontvankelijk voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid betreft.
2. De Raad beveelt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 30 augustus 2019, waarbij aan de tussenkommende partij de omgevingsvergunning wordt verleend voor het verder exploiteren en uitbreiden van een rundveebedrijf, het oprichten van een loods, rundveestal, mestsilos en kalverhutjes, het uitbreiden van sleufsilo's en het aanleggen van bijkomende verharding op de percelen gelegen te 8420 De Haan, Platanenlaan-Oost 25, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 769d, 769e, 770d, 772, 773a en 774b.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 september 2019 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS