

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 2 april 2020 met nummer RvVb-UDN-1920-0700
in de zaak met rolnummer 1920-RvVb-0525-UDN

Verzoekende partijen	1. de heer Peter HEBBRECHT 2. de heer Geert VAN DE WIELE vertegenwoordigd door advocaten Karolien BEKÉ en Karlien VERNIEUWE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	de provincie OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad
Belanghebbende	de heer Cedrik DE BRUYNE , wonende te 9960 Assenede, Trieststraat 159

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 1 april 2020 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 26 maart 2020.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de heer Cedrik DE BRUYNE tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede van 16 oktober 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de heer Cedrik DE BRUYNE een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een bedrijfswoning met loods en mestsilo op de percelen gelegen te 9960 Assenede, Poelstraat 6 met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 344B, 346E en 346F.

II. ONDERZOEK VAN HET VERZOEK TOT SCHORSING BIJ VOORRAAD BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

Krachtens artikel 40, §2, tweede lid van het Decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) kan de Raad op verzoek, in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid, bij wijze van voorlopige maatregel de schorsing van de bestreden beslissing bevelen, zonder dat de partijen of sommige van hen zijn gehoord.

Standpunt van de verzoekende partijen

De verzoekende partijen omschrijven de uiterst dringende noodzakelijkheid en het verzoek om bij wijze van voorlopige maatregel te schorsen als volgt:

“ ...

Door middel van een aangetekend schrijven van 15 april 2019 aan de vergunningshouder alsook aan de architect van de vergunningshouder werd aangekondigd dat een verzoek tot nietigverklaring zou worden ingediend tegen de bestreden vergunningsbeslissing (stuk 7). Op 26 april 2019 werd door de verzoekende partijen een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend bij uw Raad tegen de bestreden vergunningsbeslissing, procedure gekend onder 1819-RvVb-0719-A.

Kopie van het verzoekschrift tot nietigverklaring werd op 29 april 2019 overgemaakt aan de vergunningshouder partij alsook aan de architect van vergunningshouder (stuk 8) en dit onder de uitdrukkelijke vermelding:

Toen verzoekende partijen vaststelden dat de bouwoppervlakte werd uitgezet, werd op 9 september 2019 navolgend niet-vertrouwelijk e-mailbericht overgemaakt aan de raadsman van de vergunningshouder (stuk 9). [afbeelding]

Door middel van een niet vertrouwd e-mailbericht van de raadsman van de vergunningshouder van 9 september 2019 werd bevestigd dat de vergunningshouder wenst uitvoering te geven aan de bestreden vergunningsbeslissing en aldus het arrest van uw Raad in de toen hangende vernietigingsprocedure niet zal worden afgewacht (stuk 10):[afbeelding]

Onmiddellijk na kennisname van de bestreden vergunningsbeslissing, werd door de raadsleden van de verzoekende partijen navolgend niet vertrouwd e-mailbericht aan de raadsleden van de aanvrager overgemaakt (stuk 17): [afbeelding]

De raadsleden van de vergunningsaanvrager namen kennis van het e-mailbericht (stuk 17) en bevestigden door middel van een niet vertrouwd e-mailbericht uitdrukkelijk dat noch het arrest van de Raad in de vernietigingsprocedure, noch in de schorsingsprocedure zal worden afgewacht alvorens aanvang te nemen met de uitvoering van de vergunning (stuk 18).

Verzoekende partijen vermoeden dan ook terecht dat bij vergunningsaanvrager de intentie nog steeds aanwezig is om op korte termijn aanvang te nemen met de werken.

Dit vermoeden werd versterkt, doordat verzoekende partijen op 29 januari 2020 om onverklaarbare redenen een werf toilet opmerkte op de bouwplaats, hoewel op dat moment nog steeds geen herstelbeslissing genomen werd door verwerende partij. Deze toilet werd echter en dag later opnieuw verwijderd. [afbeeldingen]

Op 5 februari 2020 werd opnieuw aarde aangevoerd en gestort aan de achterzijde van de bouwplaats, ter hoogte van de locatie van de geplande mest silo. Dit ondanks het feit dat er nog geen beslissing van verwerende partij voor handen was! [afbeeldingen]

Dit illustreert de nog steeds aanwezige intentie van vergunningsaanvrager tot het onmiddellijk uitvoeren van de vergunningsbeslissing overduidelijk.

De verzoekende partijen zijn er zich van bewust dat iedere vergunning die tot voor uw Raad wordt bestreden met een vernietigingsberoep principieel uitvoerbaar is.

Er is in casu echter sprake van uiterst dringende noodzakelijkheid omwille van het opdringen van een aan de verzoekende partijen onaanvaardbare bouwvolumes met voor hen directe en zeer ernstige onherstelbare nadelen.

Het vergund project zal, en dit reeds tijdens het bouwproces, door de verzoekende partijen als visueel zeer storend worden ervaren. Het uitzicht van verzoekende partijen zal bij realisatie gedomineerd worden door het op te richten gebouwencomplex.

Er wordt immers voorzien in de oprichting van een bedrijfsloods met een volume van 1.200m², een diepte van 60 meter en een nokhoogte van 9,45 m en een nog dieper ingeplante mestloze met een diameter van 20 meter en een hoogte van 5 meter. Langs de straatzijde wordt voorzien in een bedrijfswoning van 999m³ met een nokhoogte van 8,69 meter.

Zoals op onderstaande luchtfoto wordt aangetoond, wordt het nog vrij ongerept en open landschap diep ingesneden.

Alle verzoekende partijen (zie nummering verzoekende partijen) zijn eigenaars en bewoners van een woning, gelegen in de onmiddellijke nabijheid van de bouwplaats (overdruk – indicatief):[afbeelding]

Zoals uw Raad zal vaststellen, wordt de omgeving van de bouwplaats gekenmerkt door een nog vrij ongerept en open landschap. De nieuw op te richten constructies zullen, temeer gelet op de omvang van deze constructies, dan ook als visueel storend worden ervaren: [afbeeldingen]

Zij zullen dus zeer tastbaar geconfronteerd worden met visuele hinder en hun uitzicht verliezen op het vrij ongerept en open landschap.

Bovendien maken zij als buurtbewoners vaak gebruik van de Poelstraat als wandel- en fietsroute en zal door het ontsierend effect van het gebouwencomplex (bedrijfswoning, mestloze en loods) op het omliggend open landschap, ook om die reden de belevingswaarde van de verzoekende partijen negatief worden beïnvloed.

De werken kunnen op zeer korte termijn uitgevoerd worden (temeer nu een vergunningsbeslissing van de deputatie niet langer aan een wachttermijn is gebonden) (inzonderheid het plaatsen van de loods en mestloze), zodat de afhandeling van een gewone schorsingsprocedure dan ook te laat zal komen om de oprichting van minstens de loods en mestloze te voorkomen. Uit de bouwplannen blijkt dat de vergunde loods snel kan worden opgetrokken. Deze vaststelling geldt des te meer gelet op de band van de aanvrager met de ALTEZ construction group, een bedrijf gespecialiseerd in agrarische bouw.

Aangezien de bedrijfswoning enkel mag worden opgericht als de loods en mestloze zijn opgericht en volledig in gebruik zijn genomen, is het des te meer aannemelijk dat evenmin de ingebruikname lang op zich zal laten wachten. De ingebruikname van de constructies en de uitbating van dit (loonwerk)bedrijf zal aanleiding geven tot overmatige verkeershinder die de verkeersleefbaarheid in de omgeving, in het bijzonder de woonomgeving de verzoekende partijen zal aantasten. Het hoeft inderdaad geen uitgebreid betoog dat een dergelijke exploitatie extra verkeer en inzonderheid een bijkomend aan- en afrijden van vrachtverkeer en/of landbouwmachines met zich mee zal brengen.

Deze hinder is des te ernstig nu de toegangsweg tot het bedrijf ongeschikt is voor een dergelijke activiteit: [afbeeldingen]

Niet enkel is het kruisen van voertuigen en landbouwmachines onmogelijk (ook ter hoogte van de woningen van de verzoekende partijen), bovendien maken verzoekende partijen alsook hun kinderen, als buurtbewoners vaak gebruik van de bestaande wandel- en fietsroutes in de omgeving, evenals de Poelstraat zelf. De Poelstraat wordt gebruikt als fietsroute naar school. Zoals blijkt uit bovenstaande foto's, zijn de uitwijkmogelijkheden uiterst beperkt. Dit geldt des te meer wanneer machines, vrachtverkeer e.d. langsheen de Poelstraat zullen aan- en afrijden. Het verkeer dat een dergelijke exploitatie met zich meebrengt zal de verkeersveiligheid negatief beïnvloeden.

Bovendien moet worden gewezen op de onaanvaardbare geur- en geluidshinder die de exploitatie met zich zal meebrengen. Het is evident dat het uitbaten van een loonwerkbedrijf, dat zich o.a. zal toeleggen op het transporteren en injecteren van drijfmest (mestsilo van ongeveer 2.350 m³), de nodige geur- en geluidshinder met zich zal meebrengen.

Het is tot slot nagenoeg uitgesloten dat de verzoekende partijen zelf de middelen en de mogelijkheden hebben om zulke grote werken weer ongedaan te maken.

Uw Raad zal dan ook dienen vast te stellen dat de verzoekende partijen op afdoende wijze aannemelijk maken dat de uitkomst van de gewone schorsingsprocedure niet kan worden afgewacht om de door hen geschetste nadelige gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te voorkomen. N.a.v. de door uw Raad geschorste (UDN) en vernietigde vergunningsbeslissing werd reeds een aanvang genomen met de werken, lopende de procedure herstelbeslissing bleef de bouwplaats niet onaangeroerd en gelet op de aard van de constructies kunnen de werken op zeer korte termijn worden opgericht.

Zelfs een gewone schorsingsprocedure kan onmogelijk de aangevoerde hinder voorkomen. Er kan verzoekende partijen geen gebrek aan diligentie verweten worden, nu zij op de dag van registratie van de vergunningsbeslissing zijn overgegaan tot het instellen van een UDN-vordering.

De door verzoekende partijen gevreesde nadelige gevolgen voltrekken zich vanaf het ogenblik dat de ruwbouwwerken zijn gerealiseerd.

Door uw Raad werd in haar arrest van 20 september 2019 met nr. RvVb-UDN-1920-0072 reeds overwogen (stuk 12):...

Er is in de gegeven omstandigheden dan ook sprake van een uiterst dringende noodzakelijkheid die noopt dat de uitvoering van de bestreden beslissing onmiddellijk dient te worden geschorst.

V. VORDERING TOT HET BEVELEN VAN VOORLOPIGE MAATREGELEN

Gelet op (i) de mededeling reeds op 9 september 2019 dat vergunninghouder uitvoering wenste te geven aan de inmiddels vernietigde vergunningsbeslissing en het arrest van de Raad in de toen hangende vernietigingsprocedure niet zou afwachten, evenals de handelingen die door vergunningsaanvrager reeds werden gesteld in afwachting van een beslissing van verwerende partij en de mededeling op 1 april 2020 dat niet gewacht zal worden met de uitvoering van de vergunning tot een arrest in de vernietigingsprocedure,

noch in de schorsingsprocedure tussen gekomen is (ii) de snelheid waarmee de vergunde werken kunnen worden voltrokken (een loods en een mestsilo) (iii) het onmiddellijk uitvoerbaar karakter van de bestreden beslissing, is het in deze omstandigheden onontbeerlijk dat er een voorlopige maatregel wordt opgelegd om bij voorraad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid te bevelen.

Aan uw Raad wordt derhalve gevraagd om op grond van artikel 40, §2 en artikel 41, vijfde lid DBRC-decreet bij voorraad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid te bevelen en aan de heer C. DE BRUYNE, bij wijze van voorlopige maatregel het verbod op de bestreden beslissing op welke wijze ook uit te voeren.

...”

Beoordeling door de Raad

Op grond van een summier onderzoek van het inleidend verzoekschrift en van de stukken waarop de Raad in de huidige stand van de procedure beschikt en vermag acht te slaan, kan er in redelijkheid geen betwisting over bestaan dat er sprake is van de vereiste uiterst dringende noodzakelijkheid.

De bestreden omgevingsvergunning heeft onder meer betrekking op de oprichting van een loods en een mestsilo. De verzoekende partijen tonen op het eerste gezicht aan dat de oprichting ervan voor hen nadelige gevolgen veroorzaakt. De vergunde werken kunnen snel worden uitgevoerd, zeker gelet op de band van de vergunninghouder met een bedrijf gespecialiseerd in agrarische bouw. Bij ontstentenis van een wettelijk ingestelde wachttermijn waarbinnen de vergunning geschorst is, kan de vergunninghouder onmiddellijk tot de uitvoering van de vergunde werken overgaan.

De precaire toestand, die wordt versterkt door de door verzoekende partijen aangevoerde aanwijzingen van werken op het bouwterrein en de verklaring van de vergunninghouder dat hij een uitspraak in een schorsings-en vergunningsprocedure niet zal afwachten, wettigt de schorsing bij voorraad van de bestreden vergunning om het ontstaan van een situatie van onmiddellijke nadelige gevolgen af te wenden.

Onder voorbehoud van tegenspraak verantwoordt het enig middel, zoals aangevoerd door de verzoekende partijen, op het eerste gezicht de vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad beveelt derhalve bij wijze van voorlopige maatregel de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid en legt aan de heer Cedrik DE BRUYNE en zijn aangestelden, het verbod op om op enigerlei wijze uitvoering te geven aan de bestreden beslissing en dit in afwachting van het arrest dat uitspraak doet over de gebeurlijke bevestiging van de thans bevolen schorsing en over de gebeurlijke handhaving van de thans bevolen voorlopige maatregel, zijnde het verbod om op enigerlei wijze uitvoering te geven aan de bestreden beslissing.

III. OPROEPING CONFORM ARTIKEL 40, §2, TWEEDE LID DBRC-DECREET

1.

Krachtens artikel 40, §2, tweede lid DBRC-decreet worden in het arrest dat de voorlopige schorsing beveelt de partijen opgeroepen om binnen drie dagen te verschijnen voor de kamer die uitspraak doet over de bevestiging van de schorsing.

De voorzitter van de tiende kamer roept op grond van artikel 40, §2, tweede lid DBRC-decreet de partijen en belanghebbenden op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt behandeld.

De zitting van de Raad zal plaatsvinden op maandag 6 april 2020 om 10.30 u. in de zittingszaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel (artikel 65/1, §1 Procedurebesluit).

Om de verdere verspreiding van het coronavirus zoveel als mogelijk tegen te gaan en om de continuïteit van de dienstverlening te garanderen, verzoekt de kamervoorzitter de procespartijen met aandrang om met toepassing van artikel 16, zesde lid DBRC-decreet af te zien van de behandeling ter zitting. Na het onderling akkoord van de partijen en van het indienen van de processtukken kan de zaak op 6 april 2020 onmiddellijk in beraad worden genomen met het oog op een uitspraak.

In afwijking van artikel 40, §4, tweede lid van het DBRC-decreet wordt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet verworpen wanneer de verzoekende partij in dat geval noch verschijnt, noch vertegenwoordigd is op de zitting (artikel 6, laatste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 maart 2020 tot uitvoering van artikel 5 van het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid, wat betreft de proceduretermijnen die gelden voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Handhavingscollege).

Het administratief dossier en de eventuele overtuigingsstukken kunnen op 6 april 2020 voor de zitting en vanaf 9u30 op de griffie worden geraadpleegd.

De Kamervoorzitter beslist om naast de verzoekende partijen en de verwerende partij, ook volgende belanghebbende te horen (artikel 65/1, §1, eerste lid, 3° Procedurebesluit):

- de aanvrager, zijnde de heer Cedrik DE BRUYNE, wonende te 9960 Assenede, Trieststraat 159.

2.

Elke verzoekende partij is bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid een rolrecht verschuldigd van 100 euro. Elke tussenkomende partij is bij het indienen van een verzoekschrift tot tussenkomst een rolrecht verschuldigd van 100 euro per vordering waarin een verzoekschrift tot tussenkomst is ingediend (artikel 21, §1 DBRC-decreet).

Bij de betekening van dit arrest brengt de griffier u op de hoogte van de gegevens van het Fonds Bestuursrechtscolleges, met inbegrip van het rekeningnummer, en van de toepasselijke sanctie(s) bij niet-tijdige betaling.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt bij wijze van voorlopige maatregel de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 26 maart 2020 waarbij aan de heer Cedrik DE BRUYNE een omgevingsvergunning wordt verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning met loods en mestsilo op de percelen gelegen te 9960 Assenede, Poelstraat 6 met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 344B, 346E en 346F.
2. De Raad legt bij wijze van voorlopige maatregel aan de heer Cedrik DE BRUYNE en zijn aangestelden het verbod op om op enigerlei wijze uitvoering te geven aan de bestreden beslissing.
3. De in sub 1 bevolen schorsing en in sub 2 opgelegde voorlopige maatregel gaan onmiddellijk in en dit tot de betekening van het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over de gebeurlijke bevestiging van de bevolen schorsing en over de gebeurlijke handhaving van de opgelegde voorlopige maatregel.
4. De Raad roept de partijen en belanghebbende op te verschijnen conform titel III. van dit arrest.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak over de bevestiging van de schorsing.

Dit arrest is uitgesproken op 2 april 2020 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Yannick DEGREEF

Pieter Jan VERVOORT