

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 15 december 2022 met nummer RvVb-A-2223-0348

in de zaak met rolnummer 2021-RvVb-0669-A

Verzoekende partij      **BROEKZELE VASTGOED bv**

vertegenwoordigd door advocaat Filip DE PRETER met woonplaatskeuze te 1000 Brussel, Keizerslaan 3

Verwerende partij      **het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering**

vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Deborah SMETS met woonplaatskeuze te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B

Tussenkommende partij      **UPLACE nv**

vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Barteld SCHUTYSER met woonplaatskeuze te 1050 Brussel, Louizalaan 99

---

### I. Voorwerp van het beroep

De verzoekende partij vordert door neerlegging in het digitaal loket op 10 mei 2021 de vernietiging van:

- de beslissing van het Team MER van 24 februari 2021 tot goedkeuring van het project-MER (nummer: PRMER-3248-GK);
- de beslissing van de verwerende partij van 24 maart 2021, waarmee aan de tussenkommende partij een omgevingsvergunning wordt verleend voor de oprichting en exploitatie van een circulaire werkwinkelwijk (omgevingsnummer OMV\_2020119327).

Het project ligt in 1830 Machelen aan de Woluwelaan, Beaulieustraat, Rittwegerlaan en Nieuwbrugstraat en heeft als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 464P2, 464R2, 464S2, 467L2, 467P2, 467S2, 467T2, 468S, 470T, 481F, 481G en 481N.

## **II. Rechtspleging**

De verwerende partij bezorgt het administratief dossier en dient een antwoordnota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting en de verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 september 2022.

Advocaat Filip DE PRETER voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Steve RONSE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaten Pieter-Jan DEFOORT, Matthias STRUBBE, Barteld SCHUTYSER en Laura JANSSENS voeren het woord voor de tussenkomende partij.

## **III. Verwante procedures**

Ook de STAD VILVOORDE, het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD VILVOORDE en de nv SOBECO vorderen afzonderlijk door neerlegging in het digitaal loket op 7 mei 2021 de schorsing en de vernietiging van de bestreden beslissing en de vernietiging van de bestreden beslissing samen met de vernietiging van het besluit van de dienst-MER van 24 februari 2021 houdende goedkeuring van het project-MER. Die beroepen hebben als rolnummer 2021-RvVb-0623-SA en 2021-RvVb-0631-A.

## **IV. Ontvankelijkheid van het beroep**

1.

In haar verzoekschrift vordert de verzoekende partij de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 maart 2021, waarmee aan de tussenkomende partij een omgevingsvergunning wordt verleend voor de oprichting en exploitatie van een circulaire werkwinkelwijk (omgevingsnummer OMV\_2020119327);

Daarnaast vordert zij ook de vernietiging van de beslissing PRMER-3248-GK tot goedkeuring van het milieueffectenrapport “ ‘Broeklin’ De aanleg van een werkwinkelwijk op de Broeksite in Machelen” van het Team MER van 24 februari 2021.

2.

Artikel 4.3.1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna : DABM), zoals gewijzigd bij decreet van 18 december 2002 en 23 maart 2012, bepaalt:

*“Voorgenomen projecten worden, alvorens een vergunning kan worden verleend voor de vergunningsplichtige activiteit die het voorwerp uitmaakt van het project, aan een milieueffectrapportage onderworpen in de gevallen bepaald in dit hoofdstuk”.*

Het bedoeld hoofdstuk in de bepaling is “Hoofdstuk III. Milieueffectrapportage over projecten”.

De beslissing van 24 februari 2021 betreft een beslissing zoals bedoeld in artikel 4.3.8, §2 DABM, waarbij “de administratie” het project-MER goedkeurt. Artikel 4.1.1, 12° DABM definieert de administratie als “de door de Vlaamse Regering aangewezen diensten die bevoegd zijn voor het leefmilieu”.

Artikel 4.1.7 DABM stelt dat de overheid bij haar beslissing rekening houdt met het goedgekeurde rapport. Het legt aan de overheid een bijzondere motiveringsplicht op.

Uit de voorgaande bepalingen blijkt dat een beslissing tot goedkeuring van een project-MER, die genomen wordt door “de administratie”, voorafgaat aan een omgevingsvergunningsaanvraag en dus een voorbereidende handeling uitmaakt in het kader van de vergunningsaanvraagprocedure.

3.

Op grond van artikel 105, §1, 1° van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: Omgevingsvergunningsdecreet) is de Raad bevoegd om uitspraak te doen over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg.

De beslissing tot goedkeuring van een project-MER, die genomen wordt door “de administratie” en voorafgaat aan een omgevingsvergunningsaanvraag, kan niet beschouwd worden als een vergunningsbeslissing als bedoeld in artikel 105, §1, 1° Omgevingsvergunningsdecreet.

Evenmin is deze beslissing een voorbeslissing van een vergunningsbeslissing. Het blijkt immers niet dat een beslissing tot goedkeuring van een project-MER, die weliswaar een voorbereidende handeling uitmaakt, tevens een voorbeslissing betreft. Daartoe is vereist dat een voorbereidende beslissing naar rechtsgevolgen determinerend is voor de eindbeslissing, wat in deze niet het geval is.

Een goedkeuring van een project-MER strekt immers niet tot het creëren van rechtsgevolgen op zich, maar is er op gericht de vergunnende overheid in staat te stellen om met voldoende informatie een beslissing te nemen over een aanvraag voor een project dat aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

Het voorgaande belet niet dat de verzoekende partij de beslissing tot goedkeuring van het project-MER kan aanvechten samen met de vergunningsbeslissing die steunt op het project-MER en zich, bij het bestrijden van de vergunningsbeslissing, kan beroepen op eventuele onregelmatigheden van de voorbereidende handeling.

4.

In de samenhangende zaak gekend onder het rolnummer 2021-RvVb-0623-SA heeft de Raad de bestreden beslissing van 24 maart 2021 tot goedkeuring van de omgevingsvergunning met een arrest van 15 december 2022 met nummer RvVb-A-2223-0346 vernietigd. Daardoor verliest ook de vordering van de verzoekende partij in de onderhavige zaak tegen die beslissing haar voorwerp.

Zoals in punt 3 wordt vastgesteld, is de beslissing tot goedkeuring van het MER van 24 februari 2021 enkel een voorbereidende handeling bij de vergunningsbeslissing van 24 maart 2021. Door de vernietiging van de vergunningsbeslissing van 24 maart 2021 verliest dus ook de vordering tot vernietiging van de beslissing van 24 februari 2021 tot goedkeuring van het MER haar voorwerp.

## V. Beslissing

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, komen ten laste van de verwerende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, blijven ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 15 december 2022 door de achttiende kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER	voorzitter van de achttiende kamer,
Nathalie DE CLERCQ	bestuursrechter,
Geert DE WOLF	bestuursrechter,

De griffier,

De voorzitter van de achttiende kamer,

Margot DEPRAETERE

Filip VAN ACKER