

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 2 januari 2020 met nummer RvVb-UDN-1920-0386  
in de zaak met rolnummer 1920-RvVb-0242-UDN

Verzoekende partij	de heer <b>Steven DENYS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Jürgen VANPRAET met woonplaatskeuze op het kantoor te 8820 Torhout, Oostendestraat 306
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>LIMBURG</b>
Belanghebbenden	1. de heer <b>Guido SCHEERS</b> , wonende te 3583 Beringen, Geersveldstraat 6  2. de bv <b>SCHEERS ST &amp; G</b> , met zetel te 3583 Beringen, Geersveldstraat 6

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert op 31 december 2019 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 5 december 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de aanvrager tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen van 26 juni 2019 ingewilligd.

De verwerende partij heeft een omgevingsvergunning verleend voor het verkavelen van grond op het perceel gelegen te 3582 Beringen, Karperstraat/Schrikheidestraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie B, nummer 1499R.

### II. ONDERZOEK VAN HET VERZOEK TOT SCHORSING BIJ VOORRAAD BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

Krachtens artikel 40, §2, tweede lid van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) kan de Raad op verzoek, in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid, bij wijze van voorlopige maatregel de schorsing van de bestreden beslissing bevelen, zonder dat de partijen of sommige van hen zijn gehoord.

#### *Standpunt van de verzoekende partij*

De verzoekende partij omschrijft de uiterst dringende noodzakelijkheid en het verzoek om bij wijze van voorlopige maatregel te schorsen, als volgt:

“ ...

De bestreden beslissing verleent een vergunning voor het ontbossen van 7061 m<sup>2</sup>. Deze vergunning is, door de afschaffing van de wachttermijn, onmiddellijk uitvoerbaar. Door de **aard van de werken, nl. een ontbossing**, kan de verzoekende partij geen uitspraak in de gewone schorsingsprocedure afwachten.

Immers eens de vergunninghouder begint met de uitvoering van de werken, nl. de ontbossing, zal een gewone schorsing (en zelfs een schorsingsvordering bij uiterst dringende noodzakelijk) **onherroepelijk te laat komen**. Met de huidige moderne technieken kan een (bos)aannemer het betrokken perceel ontbossen in één dag. Zelfs al worden de werken over meerdere dagen gespreid, zijn de schadelijke gevolgen<sup>3</sup> onherroepelijk voor de andere, reeds geveld bomen.

Uw Raad heeft reeds meermaals geoordeeld dat in vergelijkbare gevallen, waarbij de **aard van de werken van die aard** is (zoals een ontbossing/boomkap of de sloop van een (beschermd) goed), dat eens men begint met de werken, de schadelijke gevolgen onherroepelijk zijn, de uiterst dringende noodzakelijkheid ipso facto aanwezig is (zie o.m. RvVb UDN/1718/0734, 5 april 2018 (rolnr. 1718/RvVb/0454/UDN; RvVb UDN/1718/0694, 23 maart 2018; RvVb UDN/1718/1245, 29 augustus 2018; RvVb UDN/1516/1016, 28 april 2016; RvVb UDN/1516/1016, 28 april 2016; RvVb nr. UDN/1617/0071, 14 september 2016; RvVb UDN/1516/0118, 29 september 2016).

De uiterst dringende noodzakelijkheid wordt **eens te meer bevestigd** door volgende elementen:

- De agressieve (proces)houding van de vergunninghouder (en zijn advocaten):
  - o de vergunninghouder heeft, na een (constructief) bemiddelingsgesprek en de belofte op een constructieve wijze verder te handelen, op een gegeven moment iedere communicatie verbroken en een administratief beroep ingesteld bij de deputatie, zonder de verzoekende partij daarvan op de hoogte stellen, zodat zij volledig verrast was door de verleende vergunning (wat wellicht de bedoeling was), maar ook iedere inspraak werd onmogelijk gemaakt (zie infra: gebrek aan openbaar onderzoek en hoorrecht).
  - o De bestreden beslissing is genomen op 5 december 2019. De vergunninghouder heeft intentioneel gewacht tot juist vóór het kerstreces om de aanplakking te doen, wetende dat de betrokken overheidsdiensten (griffie deputatie en gemeente) gesloten zijn door de eindejaarsfeesten en dit bovendien met de wetenschap dat de aanvrager wellicht **reeds 14 dagen** kennis heeft van de bestreden beslissing.
- De vergunninghouder heeft, blijkens het aanvraagdossier, een **duidelijke volmacht** gekregen van de eigenaars van het perceel om “contacten te leggen met firma’s” voor het “ontbossen” van de eigendom. Dus hij heeft een **duidelijke volmacht van de eigenaars om het perceel te (laten) ontbossen**.
- Zoals uit de feitelijke context blijkt (zie supra) is het de bedoeling van de eigenaars om **zo snel mogelijk uitvoering te geven aan de vergunning**, teneinde de successierechten te betalen die zij verschuldigd zijn op hun erfenis. Naar verluidt – wij verwijzen naar het bovengenoemde gesprek met de betrokken notaris - zouden er zelfs leningen zijn afgesloten om de successierechten (in tussentijd) te betalen, zodoende is het voor de betrokken eigenaars van essentieel belang dat de vergunning **zo snel mogelijk wordt uitgevoerd**.
- Tot slot moet nog worden gewezen op het feit dat men thans reeds bezig is met de ontbossing van de verkaveling, die is vergund op 8 maart 2018 en die vroeger deel uitmaakte van het grotere/gehele perceel, kadastraal bekend nr. 1499R. Het valt dan ook te verwachten dat de vergunninghouder eens de ontbossing voltrokken is die voorzien is in de verkavelingsvergunning van 8 maart 2018, onmiddellijk zal

overgegaan tot de ontbossing van het aangrenzende stuk bos waarop de thans bestreden beslissing betrekking heeft.

Onderstaande foto's tonen het bewijs van de aan de gang zijnde boomkap:

[...]

- Een laatste element dat verzoekende partij in de verf willen zetten – maar dit raakt in feite de grond van de zaak – is dat de goedgekeurde ontbossing zelf ook wordt betwist door verzoekende partij (m.n. het soort bomen dat op het betrokken perceel staat, de te bebossen oppervlakte en het bedrag dat daarvoor wordt aangerekend, zie infra).

Los van bovenstaande elementen, moet niettemin de nadruk worden gelegd op het feit dat door de vergunde **aard van de werken**, nl. een ontbossing, die onlosmakelijk is verbonden met de rest van de vergunning, de verzoekende partij niet kan wachten met het instellen van een schorsingsvordering bij uiterst dringende noodzakelijk tot men effectief start met de uitvoering van de vergunning/ontbossing. Immers zullen de schadelijke gevolgen niet alleen onherroepelijk/onherstelbaar zijn (cf. supra), maar zal aan de verzoekende partij ook worden verweten dat zij niet voldoende diligent heeft gehandeld en de uiterst dringende noodzakelijkheid zelf in de hand heeft gewerkt. Bijgevolg wordt deze vordering thans ingesteld.

Zelfs als de vergunninghouder verklaart de ontbossing niet onmiddellijk (bv. morgen, volgende week/maand...) uit te voeren, dan nog zal de verzoekende partij steeds in de **precaire situatie** verkeren dat de vergunning op ieder ogenblik kan worden uitgevoerd – zelfs in weerwil van andersluidende verklaringen ter zitting. Zodoende dringt de verzoekende partij aan om de bestreden beslissing te schorsen. Enkel op die manier kan **volle rechtsbescherming** worden geboden aan de verzoekende partij tegen de ontbossing, in afwachting van een uitspraak ten gronde.

Zoals hierboven reeds aangestipt, vraagt verzoekende partij, overeenkomstig art. 40, §2, tweede lid DBRC-decreet bij wijze van **voorlopige maatregel**, dat de bestreden beslissing tevens wordt geschorst bij voorraad, minstens tot er uitspraak wordt gedaan over dit verzoekschrift. Dit omwille van het precair karakter van het voorwerp van de verleende vergunning (o.m. de boomkap van 7061 m<sup>2</sup>) en de afwezigheid van een wachttermijn, waarbinnen de vergunning kan worden uitgevoerd.

Bovendien vraagt zij dat in afwachting van een uitspraak over dit verzoekschrift aan de vergunninghouder een **dwangsom** wordt opgelegd van 100.000 EURO per gevelde boom, wanneer de schorsing bij voorraad niet wordt gerespecteerd.

...”

#### Beoordeling door de Raad

Op grond van een summier onderzoek van het inleidend verzoekschrift en van de stukken waarop de Raad in de huidige stand van de procedure beschikt en vermag acht te slaan, kan er in redelijkheid geen betwisting over bestaan dat er in de huidige zaak sprake is van de vereiste uiterst dringende noodzakelijkheid.

De bestreden omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden geldt ook als vergunning voor een ontbossing. De ontbossing is een handeling die binnen zeer korte tijdsperiode haar beslag kan krijgen. Bij ontstentenis van een wettelijk ingestelde wachttermijn waarbinnen de vergunning

geschorst is, kan de vergunninghouder onmiddellijk tot de uitvoering van de vergunde ontbossing overgaan. Die uitermate precaire toestand wettigt de schorsing bij voorraad van de bestreden vergunning om het ontstaan van een situatie van onmiddellijke, vrijwel zeker onomkeerbare gevolgen af te wenden.

Onder voorbehoud van tegenspraak verantwoordt het eerste middel zoals aangevoerd door de verzoekende partij, op het eerste gezicht de vernietiging van de bestreden beslissing.

Het verzoek tot het opleggen van een dwangsom wordt niet ingewilligd.

De Raad beveelt derhalve bij wijze van voorlopige maatregel de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid en legt aan de vergunninghouder met inbegrip van haar aangestelden, het verbod op om op enigerlei wijze uitvoering te geven aan de bestreden beslissing en dit in afwachting van het arrest dat uitspraak doet over de gebeurlijke bevestiging van de thans bevolen schorsing en over de gebeurlijke handhaving van de thans bevolen voorlopige maatregel, zijnde het verbod om op enigerlei wijze uitvoering te geven aan de bestreden beslissing.

### III. OPROEPING CONFORM ARTIKEL 40, §2, TWEDE LID DBRC-DECREET

1.

Krachtens artikel 40, §2, tweede lid DBRC-decreet worden in het arrest dat de voorlopige schorsing beveelt, de partijen opgeroepen om binnen drie dagen te verschijnen voor de kamer die uitspraak doet over de bevestiging van de schorsing.

De voorzitter van de tiende kamer roept op grond van artikel 40, §2, tweede lid DBRC-decreet de partijen en belanghebbenden op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt behandeld.

De zitting van de Raad zal plaatsvinden op dinsdag 7 januari 2020 om **13u30** in de zittingszaal **Lambrechts**, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel (artikel 65/1, §1 Procedurebesluit).

Het administratief dossier en de eventuele overtuigingsstukken kunnen op 7 januari 2020 voor de zitting en vanaf 9u30 op de griffie worden geraadpleegd.

De Kamervoorzitter beslist om naast de verzoekende partij en de verwerende partij, ook volgende belanghebbenden te horen: (artikel 65/1, §1, eerste lid, 3° Procedurebesluit):

- de heer Guido SCHEERS, wonende te 3583 Beringen, Geersveldstraat 6.
- de bv SCHEERS ST & G, met zetel te 3583 Beringen, Geersveldstraat 6.

2.

Elke verzoekende partij is bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid een rolrecht verschuldigd van 100 euro. Elke tussenkomende partij is bij het indienen van een verzoekschrift tot tussenkomst een rolrecht verschuldigd van 100 euro per vordering waarin een verzoekschrift tot tussenkomst is ingediend (artikel 21, §1 DBRC-decreet).

Bij de betekening van dit arrest deelt de griffier de gegevens mee van het Fonds Bestuursrechtscolleges, met inbegrip van het rekeningnummer, en van de toepasselijke sanctie(s) bij niet-tijdige betaling.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt bij wijze van voorlopige maatregel de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 december 2019 van de verwerende partij waarbij een omgevingsvergunning wordt verleend voor het verkavelen van grond op het perceel gelegen te 3582 Beringen, Karperstraat/Schrikheidestraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie B, nummer 1499R.
2. De Raad legt bij wijze van voorlopige maatregel aan de vergunninghouder en diens aangestelden het verbod op om op enigerlei wijze uitvoering te geven aan de bestreden beslissing.
3. De in sub 1 bevolen schorsing en in sub 2 opgelegde voorlopige maatregel gaan onmiddellijk in en dit tot de betekening van het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over de gebeurlijke bevestiging van de bevolen schorsing en over de gebeurlijke handhaving van de opgelegde voorlopige maatregel.
4. De Raad roept de partijen en belanghebbenden op te verschijnen conform titel III van dit arrest.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak over de bevestiging van de schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 januari 2020 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Matthias DEJONGHE

Geert DE WOLF