

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 18 februari 2020 met nummer RvVb-UDN-1920-0588  
in de zaak met rolnummer 1920-RvVb-0393-UDN

- Verzoekende partijen
1. de heer **René LAUWRYS**
  2. mevrouw **Irmgard HOUSCHKA**
  3. de heer **Patrick HUYBRECHTS**
- vertegenwoordigd door advocaten Christophe COEN en Simon DE BUYSER met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 210A
- Verwerende partij
- de provincie **ANTWERPEN**  
vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad
- Tussenkomen de partijen
1. het **college van burgemeester en schepenen van de gemeente BOECHOUT**
  2. de **gemeente BOECHOUT**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
- vertegenwoordigd door advocaten Floris SEBREGHTS en Jean-Christophe BEYERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen-Berchem, Borsbeeksebrug 36
3. de nv **GABRIËLS EN CO**
- vertegenwoordigd door advocaat Thomas RYCKALTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht 38

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen, door neerlegging ter griffie op 10 februari 2020, de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging, en de vernietiging, van de beslissing van de verwerende partij van 23 januari 2020.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de aanvrager tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout van 30 juli 2019 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de derde tussenkomen de partij een omgevingsvergunning verleend voor de bouw en de exploitatie van een nieuw tankstation met aanhorigheden en het vellen van bomen op het perceel gelegen te 2530 Boechout, Provinciesteenweg zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 446P0.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De Raad heeft de bestreden beslissing met het arrest van 10 februari 2020 met nummer RvVb-UDN-1920-0529 bij wijze van voorlopige maatregel geschorst.

2.

De eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij vragen met een aangetekende brief van 12 februari 2020 in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen.

De derde tussenkomende partij vraagt, door neerlegging ter zitting op 14 februari 2020 van een verzoekschrift, in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen.

De verwerende partij dient geen nota in met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, maar bezorgt wel het administratief dossier. De nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de derde tussenkomende partij is vevat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 14 februari 2020.

Advocaten Christophe COEN en Simon DE BUYSER voeren het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Jean-Christophe BEYERS voert het woord voor de eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij. Advocaat Thomas RYCKALTS voert het woord voor de derde tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. FEITEN**

De derde tussenkomende partij dient op 3 april 2019 bij de eerste tussenkomende partij een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor “de bouw en de exploitatie van een nieuw tankstation met aanhorigheden en het vellen van bomen” op het perceel gelegen te Boechout, Provinciesteenweg zn.

Het perceel ligt, volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met een koninklijk besluit van 3 oktober 1979, grotendeels in woongebied en deels in parkgebied. De met de bestreden beslissing vergunde werken en constructies zijn volledig gelegen in woongebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd op 19 juni 2009. Dit plan bevat geen bestemmingsvoorschriften voor het perceel.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Perimeter meergezinswoningen', goedgekeurd op 28 februari 2013. Dit plan bevat als bestemmingsvoorschrift voor het perceel dat het oprichten van meergezinswoningen verboden is.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 3 juni tot en met 2 juli 2019, worden er 51 bezwaarschriften ingediend, onder andere door de verzoekende partijen.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 4 juni 2019 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 10 juli 2019 ongunstig.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar adviseert in zijn verslag van 24 juli 2019 een omgevingsvergunning te weigeren en overeenkomstig dit verslag weigert de eerste tussenkomende partij op 30 juli 2019 een omgevingsvergunning.

Tegen die beslissing tekent de derde tussenkomende partij op 17 september 2019 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De eerste tussenkomende partij adviseert op 7 oktober 2019 ongunstig.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 20 november 2019 aanvankelijk ongunstig.

Na de hoorzitting op 19 december 2019 adviseert de provinciale omgevingsvergunningscommissie op dezelfde dag onder voorbehoud het administratief beroep in te willigen en een omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de gewijzigde plannen.

Volgens dat advies kan een vergunning verleend worden wanneer

- (i) een officieel wijzigingsverzoek wordt ingediend met betrekking tot de gewijzigde plannen,
- (ii) er voldaan is aan de hemelwaterverordening (wanneer het advies van DIW uitgevoerd wordt) en
- (iii) de wijziging wordt besproken met het Agentschap Wegen en Verkeer en er vóór 13 januari 2020 (behoudens de mogelijkheid van een termijnverlening) een nieuw gunstig advies van dat agentschap wordt bijgevoegd.

Omwille van de aanpassing van de plannen wordt opnieuw advies gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer, dat vervolgens op 10 januari 2020 voorwaardelijke gunstig adviseert.

De verwerende partij verklaart het administratief beroep op 23 januari 2020 gegrond en verleent een omgevingsvergunning.

Dat is de bestreden beslissing.

De eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij vorderen bij aangetekende brief van 10 februari 2020 ook de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst is alleen nodig wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen en, zoals hierna blijkt, is dat niet zo.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

De verwerende partij, noch de eerste tussenkomende partij, de tweede tussenkomende partij of de derde tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. Het ontbreken van excepties belet niet dat de Raad de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve onderzoekt. De Raad oordeelt echter dat dit onderzoek alleen nodig is wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen te bevelen en, zoals hierna blijkt, is dat niet zo.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

Krachtens artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet kan de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er uiterst dringende noodzakelijkheid is en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

##### **A. Uiterst dringende noodzakelijkheid**

###### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen beschrijven als volgt de uiterst dringende noodzakelijkheid van hun vordering:

“... ”

*Verzoekers verzoeken Uw Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing als voorlopige maatregel op te leggen aangezien artikel 3 van de bestreden vergunningsbeslissing bepaalt dat de aanvrager van de vergunning gebruik mag maken van de vergunningsbeslissing vanaf de dag na de datum van de betekening van de vergunningsbeslissing.*

*De vergunningsbeslissing werd op vrijdag 7 februari 2020 bekendgemaakt door middel van aanplakking aan het betreffende perceel. Door middel van onderhavig verzoekschrift staat dan ook vast dat verzoekers diligent handelen teneinde hun rechten te vrijwaren.*

*Het verzoek tot onmiddellijke schorsing van de bestreden vergunningsbeslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid door middel van een voorlopige maatregel is noodzakelijk en gerechtvaardigd gelet op de aard van de vergunde werken, namelijk de ontbossing van het perceel om een tankstation te bouwen. Gelet op de aard van de werken kunnen verzoekers onmogelijk een uitspraak in een gewone schorsingsprocedure afwachten.*

*De bestreden beslissing verleent een vergunning voor het ontbossen van een oppervlakte van 797 m<sup>2</sup> bos op het voorste gedeelte van het perceel dat gelegen is tussen de 2 percelen*

*van verzoekers. De ontbossing van een oppervlakte ten belope van 797 m<sup>2</sup> kan door middel van professioneel materiaal makkelijk op 1 dag geschieden. Bovendien heeft zelfs het rooien van enkele bomen reeds onherstelbare schade tot gevolg. De onherstelbare schade uit zich in hoofde van verzoekers door een aantasting van hun woongenot en rechtstreeks uitzicht op het bos zoals supra reeds afdoende geduid onder titel I. 2 Belang. Verder heeft de vergunning betrekking op vrij eenvoudige werken die in minder dan één maand tijd uitgevoerd kunnen worden. Het plaatsen van tankeilanden, een technisch lokaal, ondergrondse tanken, fundering, luifel en prijzenbord kan zeer snel gerealiseerd worden.*

*Afwachten tot wordt aangevangen met de start van de werken alvorens een verzoekschrift tot schorsing in te dienen zou verzoekers voor een voldongen feit stellen. Het betreft vaststaande rechtspraak van Uw Raad dat in het geval van een vergunningsverlening inhoudende een ontbossing de schade aanwezig is van zodra men begint met de werken zodat de uiterst dringende noodzakelijkheid in ieder geval aanwezig is.*

*Gelet op de afschaffing van de wachttermijn, zoals tevens blijkt uit artikel 3 van de bestreden vergunningsbeslissing kan vergunningsaanvrager meteen met deze ontbossing starten. Van zodra door de vergunningshouder wordt begonnen met de uitvoering van de ontbossing zal zelfs het doorlopen van een schorsingsprocedure met uiterst dringende noodzakelijkheid niet volstaan om onherstelbare schade aan het bos te voorkomen.*

*Het is om deze reden dat verzoekers Uw Raad verzoeken tevens voorlopige maatregelen op te leggen, namelijk de onmiddellijke voorlopige schorsing van de bestreden vergunningsbeslissing. De uitermate precaire toestand van de mogelijkheid tot onmiddellijke ontbossing wettigt de schorsing bij voorraad van de bestreden vergunning om het ontstaan van een situatie van onmiddellijke, vrijwel zekere onomkeerbare gevolgen af te wenden. In het geval dat verzoekers slechts een verzoekschrift houdende schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zouden indienen zonder een verzoek tot het opleggen van voorlopige maatregelen, zou de vergunningshouder immers zelfs in de dagen tussen neerlegging van het verzoekschrift en de effectieve zitting tot de volledige ontbossing van het voorste gedeelte van het perceel kunnen overgaan.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partijen die zich op uiterst dringende noodzakelijkheid beroepen, moeten, krachtens artikel 40, §3 DBRC-decreet, in hun beroepsverzoekschrift, eventueel ondersteund met de nodige documenten, de redenen vermelden die aantonen dat de schorsing uiterst dringend noodzakelijk is omwille van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet betekent de vereiste van uiterst dringende noodzakelijkheid onder meer dat de verzoekende partijen moeten aantonen dat de duur van de behandeling van hun dossier onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Meer in het bijzonder moeten de verzoekende partijen met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens bewijzen dat een onmiddellijke uitspraak wenselijk is omwille van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor hen persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat die nadelige gevolgen kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Tot slot wordt van de verzoekende partijen verwacht dat zij met gepaste spoed en diligentie zijn opgetreden en de uiterst dringende noodzakelijkheid niet zelf in de hand hebben gewerkt of nadelig beïnvloed hebben.

2.

De bestreden omgevingsvergunning beoogt de bouw van een tankstation en de daarvoor noodzakelijke gedeeltelijke ontbossing van het perceel (ten belope van 797 m<sup>2</sup>), waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

De ontbossing is een handeling die op zeer korte tijd kan gebeuren.

De derde tussenkomende partij verklaart op de openbare zitting van 14 februari 2020 dat ze niet met de uitvoering van de bestreden vergunning zal starten voor 1 augustus 2020.

De procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid is een uitzonderingsprocedure die het normale procedureverloop en de normale werking van de Raad verstoort. Omwille van dat uitzonderlijk karakter beveelt de Raad alleen de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer uit het beroepsverzoekschrift en de gegevens van het dossier, waarop de Raad acht mag slaan, blijkt dat een gewone schorsingsprocedure niet het door de verzoekende partijen gewenste resultaat zou kunnen opleveren en, met andere woorden, het resultaat daarvan onherroepelijk te laat zal komen om de ingeroepen nadelen weg te nemen.

De verklaring van de tussenkomende partij om niet voor 1 augustus 2020 te starten met de uitvoering van de met de bestreden beslissing vergunde werken, waaronder voormelde ontbossing, voorkomt de realisatie van de door de verzoekende partijen opgeworpen nadelen op korte termijn.

De Raad oordeelt dan ook dat er op dit ogenblik, omwille van die verklaring van de derde tussenkomende partij, geen uiterst dringende noodzakelijkheid is.

De verzoekende partijen kunnen overigens in elke stand van het geding (opnieuw) de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vorderen, bijvoorbeeld wanneer er gebeurtenissen zijn of er zich nieuwe feiten manifesteren die afbreuk doen aan voormelde verklaring van de derde tussenkomende partij.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet bepaalde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer er uiterst dringende noodzakelijkheid aangetoond wordt.

## **B. Ernstige middelen**

Omdat het op dit ogenblik niet nodig is het dossier uiterst dringend te behandelen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet nodig.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De met het arrest van 10 februari 2020 met nummer RvVb-UDN-1920-0529 opgelegde schorsing bij voorraad en opgelegde voorlopige maatregel worden niet gehandhaafd.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst in de procedure over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten bedrage van 100 euro voor elke tussenkomende partij ten laste van elke tussenkomende partij met betrekking tot het door elke tussenkomende partij betaald rolrecht.
4. De uitspraak over de overige kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 februari 2020 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Bart VOETS

Eddy STORMS